

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МД Строй 07“ ЕООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. З.-М., с пълномощно по делото. Явява се управителят на дружеството Ц. В. и адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. В., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. М.: Представям заповеди №№ РА50-534/06.08.2021 г. и № РА51-153/12.08.2021 г. на главния архитект на СО, както и за сведение, съдебни решения по адм. д. № 11174/2022 г. на АССГ и определение по адм. д. № 86196/2021 г. на Административен съд - София-град.

АДВ. Н.: Моля да се приемат. Подадени са молби за отмяна по специалния ред по АПК срещу двата съдебни акта. В РС на главния архитект, предмет на настоящото

дело, са цитирани тези заповеди. Предметният обхват на заповедите не се отнася до УПИ П.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 12.01.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Н.: Моля да не се изслушва настоящата експертиза, тъй като същата не е обективна, всестранна и пълна. Изложил съм подробни съображения в писмена молба, която представям.

Вещото лице не се намира в списъците на единния регистър на вещите лица, както и в списъците на Административен съд - София-град за вещите лица. Отделно от това, експертизата не е придружена с изискуемата декларация по чл. 35, ал. 2 от Наредба № Н-1 за квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Считам и като цяло, че компетентността по конкретния въпрос, допуснат от съда, предполага друг експерт, който да даде заключение.

АДВ. З.: В така изготвената експертиза вещото лице е заявило, че не е компетентно да отговори на част от въпросите и считам, че не е необходимо да слушаме експертизата в днешното заседание. Тя е непълна.

ЮРК. М.: Не възразявам да се изслуша експертизата. Считам, че на въпросите, които са поставени, вещото лице е отговорило компетентно и пълно. Да чуем вещото лице какво ще отговори по кои въпроси не е компетентно, след което съдът може да направи преценката си.

СЪДЪТ НАМИРА че не са налице процесуални пречки за изслушване в днешното съдебно заседание на представеното в срок заключение на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Г. В. – 54 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З.: При изготвяне на съдебно-техническата експертиза запознахте ли се с решение № 3233/12.05.2022 г. на Административен съд - София-град?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. З.: Указанията на процесното решение за издаване на разрешение за строеж (РС) за целия строеж ли са или за издаване на РС за стоманобетоневата конструкция до кота 0?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В това решение се третира стоманобетоневата конструкция на жилищната сграда.

АДВ. З.: Как направихте извод и дадохте отговор – стр. последна, абзац 1, че са спазени указанията, при положение че казвате, че на въпросното решение се

коментира строеж до кота 0?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм направил, отговорил съм на въпроса, както ми е зададен. Отговорил съм от техническа гледна точка. В указанията – това е последният абзац преди диспозитива в самото решение, е описано основно, че трябва да се спазват разпоредбите на чл. 148, ал. 6 и да се опишат мотивите за издаване на въпросното РС. Прочел съм цялото решение и съм отговорил в рамките на моята техническа компетентност. Това са мотиви към решението, а не са инструкции. Смятам, че по отношение на техническата страна съм се опитал да отговоря. Техническата страна е съобразено ли е издаването, но то не е било издадено, Вие сте обжалвали неиздаване. Било е издадено впоследствие, описани са мотиви, основания и е съобразено с чл. 148, ал. 6. Разбирам сложността на казуса, запознах се с повече материал, но на практика трудността на одобряващия орган при издаването на това РС е била следната: ако е нямало съдебно решение да бъде издадено, тогава административният орган би трябвало да откаже, защото е имало заповед, която е спряла ПУП, който е основание застрояването. Но тъй като има решение, което задължава административния орган да издаде РС, той е направил някаква преценка и е издал на база на тази конструкция на основание чл. 148, ал. 6 – укрепване, като всъщност представлява част от проекта, но няма функция.

АДВ. Н.: Четейки РС, какви СМР трябва да се изпълнят и съвпадат ли с одобрения проект, внесен за конструкция на сградата? Трябва ли да засяга конструкцията на сградата до кота 0 или не трябва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Внесеният проект е конструкция на сградата, както е внесен. Някаква част от сградата, която пълни четири нива от минусовата кота до кота 0. Този конструктивен проект, на основание на него е издадено РС, като е приет проектът, само като конструкция, която укрепва. Видял съм заявленията и допълванията. Одобряващият орган е приел, че и част Геодезия не отговаря на тяхната представа. Органът има право на основание, чл. 148, ал. 6 да издаде по непълни проекти РС, които да бъдат допълнени впоследствие.

АДВ. Н.: Тъй като това е административен акт, въпросът е изпълняем ли е един такъв административен акт, защото той въвежда забележки да не се засяга конструкцията на строежа, как хем да изградим конструкцията на строежа, без да я засягаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществува противоречие, че сте искали изграждане на конструкция, но одобряващият орган не е могъл да издаде етап на изпълнение на сградата, заради спряна процедура.

АДВ. Н.: Издадена е заповед по чл. 135 ЗУТ, но за план за застрояване (ПЗ) от 2010 г.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Н. да не повишава тон в залата, да не ръкомаха, да задава въпросите ясно, в противен случай ще му бъде наложена глоба за нарушаване на реда в съдебната зала.

АДВ. Н.: Моля да укажете на отсрещната страна да не репликира към мен и да говори, когато ѝ се даде думата.

Заповед № 534, цитирана в РС, се отнася за разрешаване изработване на план за застрояване, но ПЗ от 2010 г. Конкретното изменение на ПЗ засяга ли РУП? ПЗ е основание да не се издаде РС, това ограничение е въведено в РС. Отчита ли се, че има РУП, който е отделен вид ПЗ, с това РС и до кота 0. Има ли промяна в конструкцията до кота 0?

ЮРК. М.: Възраждавам.

УПРАВИТЕЛЯТ В.: Дали новата промяна на устройствения план променя строежа до

кота 0?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От устройствения план съм цитирал височини, плътност и определяне на зони. Разрешението № 58 е издадено за целия обект. Така е описано.

АДВ. Н.: Оспорвам експертизата нямам други въпроси.

ЮРК. М.: На стр. 2 от експертиза е посочено, че е спрямо действията на ПУП за имота, при наличие на спряно действие на ПУП за имота допустимо ли е одобряване на инвестиционен проект за жилищна сграда до кота ниво 0?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, същият е правен, а не технически.

ЮРК. М.: Може ли да кажете с каква функция или предназначение е одобрена част Конструкция и представлява ли тя жилищна сграда или укрепване на съоръжение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всъщност, внесеният проект е част от някаква сграда, за която е спряна процедурата по одобряване, с влязло в сила решение, а от друга страна, одобряващият орган е одобрил тази конструкция като укрепваща до кота 0, без определена функция. То ще бъде въведено в експлоатация като аварийно укрепване. И конструктивният проект също няма функция. Реално в конструкцията никъде няма упоменати помещения, нито функция.

АДВ. Н.: Правя доказателствени искания за повторна и допълнителна експертиза в депозираната днес молба. Допълнителните задачи са:

1. Какъв е обхватът, предметът и възприетото строително-техническо решение като необходим обем на одобрени строително-укрепителни дейности, съобразно решение № 3233/12.05.2023 г. на Административен съд - София-град по адм. д. № 8618/2021 г.

2. Възприетото строително-техническо решение на Административен съд - София-град по адм. д. № 8618/2021 г. включва ли изискването да се изпълни бъдещата сграда в УПИ II₅₄₄₈ до кота +0,00 м, за да се укрепят трайно теренът?

АДВ. З.: Има още една част, в която вещото лице не е отговорило на въпроса и е заявило, че не е компетентно. Това е на последната страница – последен абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В преамбюла на това решение има цитирани много текстове от АПК, които са с формулировка последователност, предвидимост и съразмерност на акта, това е нещо, по което няма как да се произнеса. Проектът има техническа страна. Аз не мога да направя анализ на съдебно решение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разходите за изготвяне на експертизата са в рамките на определения депозит, поради което не съм подал справка декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени на първоначалната, при депозит в размер на 450,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажира доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна съдебно-техническа експертиза, със задачите, поставени в днес представената от адв. Н. молба, тъй като част от тях изискват лично субективно мнение на вещото лице, а останалата част е обхваната в предмета на първоначално допуснатата експертиза. Също така е недопустимо тълкуване на влязлото в сила решение на Административен съд - София-град.

АДВ. Н.: Формулирал съм и други доказателствени искания по т. III и IV в днес депозитаната молба, а именно: адм. д. № 8620/2021 г. на Административен съд - София-град, да бъде приложено за послужване в цялост, с цел да бъде съобразено от новото вещо лице и с цел пряко възприятие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на адм. д. № 8620/2021 г. на Административен съд - София-град.

АДВ. Н.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с друго такова от СД ПБЗН дали за въведените от главния архитект в РС № 58/08.03.2023 г. ограничения в обхвата на необходимите СМР има изискано и представено положително становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, което да послужи пред СД БПЗН, с което жалбоподателят да се снабди с друго такова относно изразяване становище по процесното РС.

ЮРК. М.: Обръщам внимание, че в самото РС е описано, че се изисква допълнителна част Геодезия и становище от органите по пожарна безопасност да се представят от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозита за определяне на вещо лице. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2024 г. от 11,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: