

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3639** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ИЩЦАТА - Ц. Н. Д. – редовно призвана, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила уточнителна молба от ищцата от 20.10.2021 г.

ВРЪЧВА препис на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ МИНИСТЪРА - редовно призван, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производство е по реда чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Ц. Н. Д., срещу Министерство на околната среда и водите /МОСВ/.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ИЩЦАТА Д.: Поддържам исковата молба и уточнителната молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Водя допуснатите ми свидетели. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Предявеният иск е недопустим, а в условия на евентуалност е изцяло неоснователен. Да се приемат представените писмени доказателства. С отговора на исковата молба сме възразили срещу допускането на свидетелите. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Г. Г. И., ЕГН [ЕГН] г. омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

Р. В. З., ЕГН [ЕГН] г. неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личните карти на свидетелите.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ отстрани от залата Свидетелят З..

Разпит на свидетелката И..

ИЩЦАТА Д.: На какво сте била свидетел във връзка с конкурса за директор на РИОСВ – [населено място], който се проведе през лятото на 2019 г. и по-точно на какви коментари и отношения по така развилия се конкурс, в Р..

Свидетелката И.: С г-жа Д. са познаваме от 2011 г., когато аз постъпих на работа септември месец в РИОСВ. Тя беше юрисконсулт и имаше заповед за заместване на директора. Тя е била зам.директор в продължение на три директори – Л. К., П. Д. и Л. Ш.. В хода на съвместната работа станахме добри колеги за това време, за което тя е работила в Р. от 2006-2019 г. Извървя един дълъг професионален път и премина през всички стъпала на служебната йерархия – мл. експерт, ст. експерт, ст. юрисконсулт, гл. юрисконсулт, директор на дирекция „Специализирана администрация“, изпълняващ длъжността директор. С оглед на този професионален път тя изгради своя авторитет и се наложи като добър професионалист и считам, че Д. има висок ценз в сферата на екологичното право и във връзка с този път, който извървя и това развитие, всички от министерството я познаваха като добър професионалист и с успех в системата. Позната е в структурите на това министерство, шестнадесет регионални инспекции, три национални парка.

В деня, в който научихме за резултатите от проведения така наречен конкурс за директор на РИОСВ, към този момент г-жа Д. беше изпълняващ длъжността директор и аз научих лично от нея за резултатите, тъй като ми се бяха обадили от министерството, че С. И. е спечелила конкурса, и че г-жа Д. трябва да се яви в Министерството на околната среда и водите, за да получи заповедта за освобождаване. До края на работния ден всички експерти от РОИСВ, целият колектив научихме и всички бяха шокирани, как точно човек като С. И., която не отговаряше на критериите за допускане до конкурс, не само беше допусната, но беше и излъчена. Целият колектив ни шокира, защото имахме представа от нейния професионален ценз и професионалния ѝ опит, който тя имаше преди това в РИОСВ и всичко това не отговаряше на критериите на конкурса и ние не очаквахме, че ще бъде допусната, а камо ли, че ще го спечели. Тази новина затова, че Ц. е загубила от такава несправедлива конкурсна процедура, несправедлива надпревара, точно от човек, който не отговаря на критериите, я сломи и тя се почувства унижена и огорчена.

В продължение на дни информацията за завършека на този конкурс и, че беше спечелен от С. И., се разчу не само в Шумен и околностите, а и в Т. и околностите, защото Ш. РИОСВ е с обхват на действие в двете области – Област Шумен и Област Т.. Както се разчу това, не се разчу, че това е опорочена конкурсна процедура, а се акцентира, че Д. не е спечелила конкурса за директор, което рефлектира върху нея, накърни нейния авторитет и професионална експертиза, репутацията ѝ, като човек, който се е изграждал толкова години. В шуменски медии като „Шум бг“ се коментираше факта и не само от статията, която е първа за резултатите от конкурса се коментираше факта, че Д. не е спечелила конкурса, защото е некадърна, защото е с купена диплома, защото е дегенерирал, корумпиран и пропаднал индивид. Стигна са дотам, че се намесиха в коментарите и дъщерите ѝ, че така както те работят като сервитьорки, нищо друго не остава за Д. и тя да си намери работа и за нея като сервитьорка, че била с лабилна психика и пиела лекарства с цели шепи. Всичко това продължава до края на лятото. Аз се бях върнала към статията за обявените резултати от чисто любопитство, защото беше много посещавана и коментирана, имаше 45 000 преглеждания на статията и повече от 200 коментара. За Д. сме говорили след проведения конкурс, след този резултат, но от изключително важно значение беше да изчисти името и репутацията си. В коментарите грозно се е стигало до там, че се е коментирало, че е била изхвърлена като миризливо куче и стари обувки, ненужни никому. Правеше впечатление, че каквато и статия да имаше за РИОСВ и конкурса, в каквато и да е връзка, в коментарите не знам кой ги пишеше и поддържаше, но продължаваше във времето да се коментира. При всички тези преживелици, тя е видимо стресирана, обидена, изнервена и всичко това рефлектира върху нея. Това доведе до напускане на Шумен и завръщане в родния си [населено място] лятото на миналата година. От началото на тази година, февруари месец има собствена кантора и работи като адвокат. Въпреки, че дъщерите ѝ продължават да живеят в Шумен, тя не може да живее там с децата си, чувства се наранена и компрометирана.

Ю.. К.: Вие свидетел ли сте на това, че ищцата приема лекарства с цели шепи?

Свидетелката И.: В коментарите към статиите пише, че е психически лабилна и пие лекарства. Тези коментари съществуват.

Ю.. К.: Работите ли към РИОСВ в момента?

Свидетелката И.: От миналата година не работя в РИОСВ. Напуснах след нея. Бяхме в

добри колегиални отношения, не само аз но и целия колектив. Не сме приятелки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Нямам други въпроси към свидетелката.

Поради приключване разпита на свидетеля, СЪДЪТ го освободи от залата.

Свидетелят З. въведен в залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

Свидетелят З.: С ищцата живеем на семейни начала.

Разбрах за резултатите от така наречения конкурс по телефона от нея. Тя се обади да сподели. В този разговор ми съобщи, че трябва да се подпише заповедта за освобождаване и се разплака. Беше демотивирана и разклатена психически. Спря да общува с много хора и близки и познати, семейни приятели, колеги. Повтаряше, че е накърнен нейния професионален опит, който е градила толкова време в инспекцията. Притесняваше се от колегите как ще приемат новината. Мислеше, че всеки злослови зад гърба ѝ. С. избухлива, лесно раздразнима. Постоянно повтаряше как е унижена и е обект на подигравка. Изпокара се с дъщерите си, мака си, баща си, сестра си. Четейки не малко коментари в местни шуменски медии, допълнително утежни състоянието си, затова колко е била некадърна и некомпетентна и как не става за нищо, много добре, че са я махнали. Продължи с невъзможността да си контролира нервите. С. изключително раздразнителна, плаха и неуверена в себе си. В Шумен нямаше как да се продължи по този начин и трябваше да излеем от този град и тази ситуация. Трябваше промяна, за да се успокои.

На въпрос на Съда, свидетелят З.: В Шумен се чувстваше изключително нервна, разклатена психически, емоционално, нямаше вяра в себе си, плачеше постоянно, трудно заспиваше.

Ю.. К.: Живяла ли е ищцата през друг период в Горна О.?

Свидетелят З.: Аз съм оттам. Решението ни беше продиктувано да отидем на познато място, свързано с хубави спомени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Нямам други въпроси към свидетелката.

Поради приключване разпита на свидетеля, СЪДЪТ го освободи от залата.

ИЩЦАТА Д.: Във връзка с издаденото съдебно удостоверение от РИОСВ – Шумен, представям и моля да приемете удостоверение изх. № АД-595-(1) от 29.07.2021 г. от РИОСВ – Шумен.

Във връзка с отговора в исковата молба, където ответникът по делото изтъква факти, че не съм се запознала лично с представените по делото писмени документи, които произхождат от страна на МОСВ, моля да приеме заявление за издаване на незаверени копия от ВАС, по адм. дело № 10279/2020 г. VI отделение, ведно с квитанция № 19279/19.11.2020 г.

Представям и моля да приемете коментар от 28.8.2020г. от шуменския сайт Шум.бг.

С оглед отделяне на спорното от безспорно, моля да уточним с ответника има ли спор по факта, че трудовият договор за длъжността директор на Р. – Шумен, след провеждане на конкурс по реда на кодекса на труда се сключва в хипотезата на чл. 61, ал.2, от КТ.

В отговора по исковата молба ответникът изказва становище по недопустимост, тъй като счита, че е налице трудово правоотношение. Директорът на Р. е лице, което се назначава по реда на чл. 61, ал.2 КТ и трудовото правоотношение с дирекция на Р. възниква не между директора на Р. и самата Р., а между министъра на околната среда

и водите и директора. Моля да определим като спорен или безспорен факта, който да сочи или да не сочи доказателства, именно това, че директорите на РИОСВ се назначават от министъра в условията на чл. 61, ал. 2, от КТ.

Ю.. К.: Считам искането за неоснователно. Условията при което министърът назначава директор на РИОСВ са отношения на работодател и работник. Той назначава съответния директор в качеството на работодател. Поради тази причина сме цитирали относимите разпоредби касаещи уреждане на трудово-правни отношения по КТ. Разгледали сме ги с отговора на исковата молба. Не е налице спор дали и как произтича съответното трудово правоотношение.

ИЩЦАТА Д.: Твърдите, че работодател на директора е министърът и именно поради това искам да се изясни този факт, тъй като директорите на РИОСВ се назначават от министъра, в качеството на по-висшестоящ орган. Доколкото става въпрос за действия и бездействия от административна дейност, а не за действия и бездействия в трудово-правни отношения. Правоотношението, в което е назначена тази комисия е административно правоотношение, а не такова по трудово правоотношение, където двете страни са равнопоставени. Това правоотношение по чл.61, ал.2 КТ, при което работодател е предприятието и учредението, а не по-висшия орган, с който се сключва трудовия договор не е в условията на равнопоставеност, а в условията на власт подчинение. Чл.1, ал.1 от ЗОДОВ регламентира, че държавата отговаря за вреди на администрация и длъжностни лица, при осъществяване на административна дейност. Конкретното правоотношение, за което е създаден този помощен орган, не е трудово, защото министърът не е работодател. Работодател е самата регионална инспекция.

Ю.. К.: Оспорвам твърдението, че назначената комисия е провела процедурата извън относимите разпоредби на КТ, съгласно заповедта, с която е назначена и в качество, определящо дейността не като административна, а като такава за извършване на конкурсна процедура за наемане на служител по трудово правоотношение.

ИЩЦАТА Д.: С оглед становището на ответната страна, на основание чл.190, ал.1 ГПК вр. с чл.204, ал. 5 от АПК, моля да задължите МОСВ да предостави цялата адм. преписка по процесния конкурс ведно с трудов договор № 1049/20.8.2019 г. сключен между министъра на околната среда и водите и С. Х. И., която преписка не е представена с отговора по исковата молба.

Ю.. К.: Възражявам срещу така направеното доказателствено искане. Преписката е неотнормима с оглед на направените претенции с исковата молба. Не изследваме възникналото правоотношение от проведения конкурс за директор на РИОСВ, по повод на който са претендирани неимуществени вреди по ЗОДОВ.

СЪДЪТ, като взе предвид така направено искане от страна на ищцата, намира обстоятелството, за което се иска събиране на доказателства за ирелевантно към предмета на доказване, доколкото в исковата молба са инкорпорирани действия и бездействия на конкурсната комисия, определена със заповед на министъра на МОСВ, поради което и наличието или не на трудов договор с посоченото в исковата молба лице не е относимо към спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищцата за изискване на преписката, предшестваща сключване на трудов договор № 1049/20.8.2019 г.

ИЩЦАТА Д.: Моля да приемете за сведение Решение № 260240/20.05.2021 г. на Районен съд – Шумен, съгласно което е прието за безспорен факт, че въпросният трудов договор № 1049/2019 г. е сключен при условията на чл. 61, ал. 2 от КТ. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К.: С оглед на равнопоставеност моля да допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане. Това са служители на инспектората на РИОСВ, с които показания техните служебни впечатления по отношение на работата на ищцата, ще докажат, че е имало и други поводи ищцата да бъде разстроена и изнервена.

СЪДЪТ, след като се запозна с днес представените писмени доказателства, намира същите за относими към предмета на доказване и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените днес от ищцата като такива.

СЪДЪТ намира, че с оглед даване възможност на ответника да реализира правото си на защита срещу исковата молба, следва да допусне до разпит двама свидетели при режим на довеждане от тяхна страна.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатите доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2022 година от 14.00 часа, за която дата и час страните и СГП, са уведомени от днес.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на страна на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: