

РЕШЕНИЕ

№ 3782

гр. София, 04.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1260** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

С определение от 14.02.2013г. по адм. дело № 12772 / 2012г. на ВАС, II отд. е отменено определение № 3416 от 23.07.2012г. по адм. д. № 1260/ 2012г по описа на АССГ, 39 състав и делото е върнато със задължителни указания за продължаване на процесуалните действия.

Образувано по жалба на М. Б. Д. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Нови Искър”, Столична община да издаде заповед с правно основание § 8 , ал.4 във вр. с ал.2, т.3 ЗУТ, по искания на жалбоподателя вх. № 9400-85/31.01.2011г. и вх. № 9400-85/14.02.2011. Моли да се отмени отказа като незаконосъобразен и да се върне преписката на административния орган, за издаване на заповед за поставяне на регулационните граници в съответствие със съществуващите граници на собствения му поземлен имот № 48, за част от който е отреден УПИ II-48 ,кв.31 по плана на [населено място]. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответника – кмета на район „Нови Искър”, Столична община, в постъпилото по делото писмено становище от упълномощен процесуален представител юрк. Т. Е. поддържа недопустимост и евентуално неоснователност на жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото относими доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, и

съобрази задължителните указания дадени с определение от 14.02.2013г. по адм. дело № 12772 / 2012г. на ВАС, II отд. намира следното от фактическа и правна страна:

Компетентността да издаде заповед по § 8 ал.4 във връзка с ал.2, т.3 от ЗУТ в случая принадлежи на главния архитект на Столична община, надлежно оправомощен със заповед № РД-09-3345 от 29.05.2008г. на кмета на Столична община (т.І.19), а не на кмета на район „Нови Искър” към който са отправени исканията на жалбоподателя. Кметът на район „Нови Искър” е некомпетентен да издаде исканата заповед. След като исканията са подадени до некомпетентен орган, то мълчаливият отказ, приравнен на индивидуален административен акт по силата на законовата фикция на чл.214, т. 1 от ЗУТ, на некомпетентния орган е незаконосъобразен.

Административният акт на некомпетентен орган, било изричен, било мълчалив, всякога е незаконосъобразен. Докато изричния, обективиран в писмена форма акт издаден от некомпетентен орган е нищожен, мълчаливият е унищожаем поради нарушение на административнопроизводствените правила.(В. Р № 15234 от 14.12.2009 г. по адм. д. № 14756/2008 г., III отд. на ВАС). Органът, по силата на разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от АПК, в случай, че установи, че актът следва да се издаде от друг орган, е длъжен незабавно да изпрати преписката на компетентния орган и да уведоми лицето, по чиято инициатива е започнало производството за изпращането. Изпълнението на това процесуално задължение предхожда изтичането на срока за произнасяне и нарушението му е факт към момента, в който органът следва да постанови акта си, респективно към момента на изтичане на законовия срок за произнасяне. Неизпълнението на това задължение, представляващо част от административното производство по издаване на индивидуален административен акт, не може да се тълкува в полза на неправомерно процедиращия орган и в ущърб на гражданина, по чиято инициатива е започнало производството и да се приема, че то не е носител на материалните права, свързани с материалното административно правоотношение. На това основание не може да се приеме, че мълчанието на некомпетентния орган е законосъобразно. Този извод следва от обстоятелството, че индивидуалният административен акт винаги е свързан с установяване на материалното административно правоотношение, в което жалбоподателят твърди, че е страна.

С оглед изложеното, следва да се отмени мълчаливия отказ на кмета на район „Нови Искър”, Столична община по искания на жалбоподателя от 31.01.2011г. и от 14.02.2011. и да се върне преписката на административния орган, чийто индивидуален административен акт се обжалва – кмета на район „Нови Искър” с указание за законосъобразно извършване на административнопроизводствените действия по чл. 31 от АПК. Съгласно чл. 31, ал. 2 АПК, когато органът, започнал производството, установи, че индивидуалният административен акт трябва да бъде издаден от друг административен орган, той му изпраща незабавно преписката, като уведомява този, по чиято инициатива е започнало производството, както и привлечените до момента заинтересовани граждани и организации. Следователно, кметът на район „нови Искър”, СО е бил длъжен да изпрати цитираните искания на компетентния административен орган, а именно кмета на СО, респективно главния архитект на СО.

Поради изложените съображения, обжалвания мълчалив отказ следва да се

отмени и, преписката да се върне на административния орган с указания за изпълнение на процедурата по чл. 31 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Район „Нови Искър” Столична община да се произнесе по искане, вх. № 9400-85/31.01.2011г. и искане, вх. № 9400-85/14.02.2011г, за издаване на заповед за поставяне на регулационните граници в съответствие със съществуващите граници на собствения на М. Б. Д. поземлен имот № 48, за част от който е отреден УПИ II-48 ,кв.31 по плана на [населено място].

ИЗПРАЩА на кмета на Район „Нови Искър”, СО преписката за извършване на административнопроизводствените действия съобразно дадените указания.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: