

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7366** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КУБИК МЗ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Д. К., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Г. Ч., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. П. от 21.05.24 г., с приложено доказателство за внесен депозит.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.05.24 г., с което е назначено за вещо лице по допуснатата СТЕ А. Г. Ч..

ДОКЛАДВА допълнително заключение на ССЕ от вещото лице П. Д. К. от 22.08.24 г.,

постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА заключение по СТЕ на вещото лице А. Г. Ч. от 28.08.24 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице П. Д. К. е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключение към ССЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм допълнително заключение на ССЕ, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице К.. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В., вещото лице К. отговори: Отговорила съм на поставени въпроси във връзка с използване на активите. Посочени са от мен в заключението, защото са свързани с дейността на дружеството.

Относно фактурите издадени от Изба „Карабунар“ ООД, на стр.3 от заключението - отговорила съм на въпроса на база осчетоводяването от дружеството на процесните стоки.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице К.. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 600лв., съгласно представена справка-декларация.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Г. Ч.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице Ч. отговори: В експертизата съм разделил ремонтни работи и строително-монтажни. В договорът са написани строително-ремонтни работи, но не е уточнено точно какво е. Аз съм работил на база протоколи Образец 19, които не са приложени по делото, но ми бяха представени при извършената от мен проверка от представители на жалбоподателя.

Адв. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице Ч.. Моля да се приеме заключението.

Юрк. В. – Нямам въпроси към вещото лице Ч.. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице Ч. отговори: Доказателствата, приложени към СТЕ не са приложени по делото, а заключението е изготвено въз основа на тях. Те са само описани като актове и стойности и на база на тях са издадени тези фактури, но не са приложени по делото.

Адв. П. – Моля да ми предоставите възможност да представя допълнително представените на вещото лице Ч. документи, въз основа на които е изготвена СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Г. Ч.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

Адв. П. – Представям с молба подробно описани писмени документи, които допълнително са представени на вещото лице за изготвяне на допълнителната ССЧЕ. Представям документи за последваща реализация извършена от дружеството към клиенти на дружеството: приемно-предавателни протоколи, товарителници, договор за даване под наем. Документите са под опис, с препис за насрещната страна.

Представям молба, с искане за допускане на допълнителна СТЕ, с препис за другата страна.

Представям и молба, с искане за допускане до разпит на един свидетел за следващо с.з., при режим на довеждане, а именно пълномощника на дружеството жалбоподател.

Юрк. В. – Относно искането за допускане на допълнителна СТЕ считам, че такава не следва да се допуска. От приетото по делото заключение се установява, че не може да се установи спорните услуги на кои или на кой обект са извършени, от наличните по делото писмени доказателства. В тази връзка считам, че не би могло да бъде изследвано съответствието между спорните доставки и последващите такива.

Възразявам срещу искането и за допускането на свидетел, тъй като намирам, че хипотезите, при които би могло да бъде допуснат свидетел по смисъла на чл. 57 от ДОПК не са налице - предмет е налице ли са реални доставки, който предмет следва да се установява с писмени доказателства, а не със свидетелски показания.

Искам да допълня относно СТЕ, че считам, че въпрос №2 е по съществуващото на спора - дали са извършени конкретни строителни дейности.

Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че за пълното изясняване на спора от фактическа страна, следва да допусне допълнителна СТЕ, със следния преформулиран въпрос по т. 2 от молбата на жалбоподателя, а именно:

Вещото лице след като се запознае с документите по делото и извърши проверка на място на обект собственост на жалбоподателя, находящ се в [населено място], [улица], да установи, налице ли е фактическо извършване на строително-монтажни

дейности, описани в Протоколите Обр. 19.

Вещото лице следва да се отговори и на въпроса, който е посочен под т. 1 в молбата на жалбоподателя така, както е формулиран в същата.

СЪДЪТ счита за допустимо и относимо към спора събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно практическото изпълнение на доставките от „Ти ес ти груп“ ЕООД, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на тези доставки, за които закона не изисква писмени документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, при която вещото лице да отговори на въпроса, по т. 1 от молбата на жалбоподателя така, както е формулиран и на въпроса по т. 2 от същата, който се преформулира както следва:

След запознаване с документите по делото и извършване проверка на място на обект, находящ се в [населено място], [улица], да установи, налици ли е фактическо извършване на строително-монтажни дейности, описани в Протоколите Обр. 19.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Г. Ч.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 600 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе депозит по допуснатата допълнителна СТЕ.

ДОПУСКА до разпит един свидетел, при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за установяване на посочените по-горе в протокола обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес след като се запознае с така представените в днешното с.з. писмени доказателства под опис, в молба от процесуалния представител на жалбоподателя да изрази писмено становище по същите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Вещото лице А. Г. Ч. да бъде уведомено след внасяне на депозита по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: