

РЕШЕНИЕ

№ 35737

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7993** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на „МЕДЕЯ 74“ ЕООД-С. с представляващ Ю.Д. и с проц.представител адв. М. против Решение №2289/24.06.25г на СРС, НО, 114ти състав, по нахд № 9428/24г, с което е потвърдено НП № РД-И-040/23.04.24г на ИД на ИАЛ, с което на касатора е наложено адм. наказание „имущ.санкция“ в размер на 15 000лв за нарушение на чл. 284е предл.1 вр. чл. 217б ал.3 т.1 вр. чл. 232а т.1 вр. чл. 291 ал.1 от ЗЛПХМ вр. чл.5 ал.1 т.1 и ал.2 от Наредба №4/31.05.19г.

В кас.жалба се сочи, че Решението на СРС е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП или връщане на делото за ново разглеждане, претендират се разноски. Сочи се, че: СРС не се е произнесъл по всички възражения на дружеството, вкл. относно проц.нарушения на АНО и съразмерността на наказанието; приел е частична основателност на въззивната жалба, но не става ясно въз основа на какви установявания стига до този извод; не са обсъдени ангажираните от дружеството доказателства; налице е противоречие между мотиви и диспозитив на Решението; нарушен е чл.27 ал.2 от ЗАНН при определяне размера на наказанието. В съд.заседание адв.М. поддържа жалбата.

Ответникът ИД на ИАЛ се представлява в съд.заседание от юрк.Г., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, оспорва като прекомерен размера на адв.хonorар на касатора, претендира

юрк.възнаграждение. Твърди, че наказанието е наложено в определен от закона размер/минималния/, като е отчетено, че нарушението е първо.Не са налице кас.основания за отмяна на Решението на СРС, като то е правилно и законосъобразно; не е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН; доказано е, че в процесния период дружеството не е подавало данни към СЕСПА относно лек.продукти от ПЛС.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63в от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Съгл. чл.218 от АПК - Кас.състав следи за валидност, допустимост и мат.законосъобразност на оспореното Решение служебно, а проверява за проц.незаконосъобразност и явна несправедливост на наказанието - само ако са посочени в кас.жалба като пороци/в случая са посочени/.

Съдът намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, а наложеното наказание не е явно несправедливо, поради следното:

1/ Съгл. АУАН от 03.04.24г - на 23.02.24г дружеството предоставило за проверка в ИАЛ поисканите му на 13.12.23г/при проверка на място в аптека в [населено място]/ документи, сред които фактури за доставка на лек.продукти „по лекарско предписание“ за периода 04-08.12.23г. Видно от представената фактура от 05.12.23г за покупка на лек.продукти от ПЛС от доставчика „ФЬОНИКС ФАРМА“ ЕООД, дружеството е закупило 6 вида лек.продукти от ПЛС/общо 22 опаковки/, като не е подало информация в СЕСПА до края на деня /05.12.23г/. Дружеството е регистриран търговец на дребно с лек.продукти от 22.10.14г, като има регистрация в системата СЕСПА. Нарушението е извършено на 06.12.23г. /първият ден след изтичане на срока за предприемане на действие/.

2/ Спор по фактите между страните няма.Дружеството не оспорва факта, че не е подало информация в СЕСПА. Пред СРС дружеството единствено е твърдяло, че не е ясно посочена датата на нарушението - до края на 05.12.23г или 06.12.23г.Това оспорване е неоснователно - в АУАН и в НП ясно е посочено, че дружеството не е подало информация в СЕСПА до края на деня /05.12.23г/, но нарушението е извършено /чрез бездействие/- на 06.12.23г/първият ден след изтичане на срока за предприемане на действие/.

3/ Пред СРС дружеството е твърдяло, че при определяне размера на наказанието не е взет предвид факта, че нарушението е първо, както и че не е изследвана степента на обществената му опасност във връзка с чл.28 от ЗАНН. Кас.състав намира, че размерът на наказанието е законовият минимум от 15000лева, като е взет предвид факта, че нарушението е първо.Няма допуснато нарушение по чл.27 от ЗАНН относно размера на наказанието.

4/ СРС е установил правилно фактическата обстановка, която се подкрепя от събраните доказателства. Няма допуснати от СРС проц.нарушения при събирането и цененето на доказателствата. СРС е приел правилно, че АУАН и НП са проц. и мат.законосъобразни, издадени в сроковете по ЗАНН, от лица с необходимата компетентност, при правилна правна квалификация.

5/ Правилно СРС е приел, че се касае за обективна отговорност на ЮЛ, поради което въпросите за вината не следва да се обсъждат. Нарушената норма не изисква настъпването на вредоносни резултати или определена стойност на лек.продукти, т.е. нарушението е формално. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид, като няма основания да се приложи чл.28 от ЗАНН.

6/ По възражението за несъразмерност на санкцията, наложена в мин.размер от 15000лева - принципът за пропорционалност при определяне размера на наказанията следва да намери приложение и в този случай, но предвид изключителната важност на сферата /недостиг на лекарства за българските граждани/, минималният размер респ. наложеният размер на наказанието не се явява непропорционален на нарушението.

В този смисъл и практиката на АССГ/д.№ 1636/25г, д.№ 12121/24г, д.№ 12644/24г, д.№ 9371/24г, д.№ 3795/25г и др/.

При този изход на спора/неоснователна кас.жалба/, на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 ал.1 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК-80лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №2289/24.06.25г на СРС, НО, 114ти състав, по нахд № 9428/24г.

ОСЪЖДА „МЕДЕЯ 74“ ЕООД-С. с представляващ Ю.Д. да заплати на Изпълнителна Агенция по лекарствата сумата от 80лв разноски за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: