

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9237** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. А. – редовно призована, явява се лично.

Съдът констатира, че заинтересованата страна А. в списъка за призоваване и в изпратената ѝ призовка за днешното заседание е записана с бащино име Е., вместо с името А..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Заявявам, че съм редовно призована, и то в срок. Получих и препис от определението на съда за насрочване на делото и конституирането на страните. Да се даде ход на делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

УКАЗВА в списъка за призоваване заинтересованата страна да се запише с имената А. А. А.

ДОКЛАДВА жалбата.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Няма да соча доказателства. Представям задграничен паспорт. Договорът, който се сключи е в мое отсъствие, когато съм отсъствала от страната и съм била в САЩ. Отбелязванията, които са направени са само от американска страна. Когато съм се връщала, нашите гранични власти не са отбелязали връщането. На 3.12.2017 г. е техният печат. Представила съм копие от багажните и другите документи, които при връщането съм отбелязала. Върнах се на 5.6.2018 г. а заминах на 3.12.2017 г. Договорът, който [фирма] са подписали с някакво трето лице, което те можеха да открият от 15.02.2018 г. Представям за констатация задграничен паспорт №[ЕИК] издаден на 27.8.2015 г. от МВР - С., който моля да ми бъде върнат. Видно от него на 3.12.2017 г. съм влязла в Америка на летище – К.. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ(поотделно): Не възразяваме да се приемат представените днес доказателства, запознахме се със представения за констатация задграничен паспорт.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

Констатира от представения задграничен паспорт №[ЕИК], издаден на 27.8.2015 г. от МВР - С. на името на А. А. А., че на 3.12.2017 г. А. е влязла в Америка на летище – К..

След констатация съдът връща задграничния паспорт на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените решение № ППН 01671/2018 г. от 16.5.2019 г. на КЗЛД. Представената жалба с рег. № ПП01671/13.08.2018 г. подадена от г-жа А. А. А. е незаконосъобразна, поради противоречие с материалноправните разпоредби и в нарушение на административнопроизводствените правила. В хипотезата, в която съдът приеме, че от [фирма] е извършено твърдяното нарушение от Комисията в решението ѝ, при

прилагане не на регламента, а на актуалния към 15.2.2018 г. ЗЗЛД, моля съда да наложи санкция в минимален размер на 10 000 лева, както е било по тогавашната редакция на закона. Моля за присаждане на разноски.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не споделям изложените в т. 1 от жалбата аргументи за противоречие на индивидуалния административен акт с материалния закон. КЗЛД е единствения компетентен орган да се произнесе с решение относно неправомерно използване на лични данни. По административната преписка безспорно е установено и чрез извършена експертиза, че подписът положен под спорния договор не е положен от г-жа А. и следователно не е налице, както съгласие с обработване на лични данни, така и което и да било от другите основания за обработване. В тежест на администратора е да докаже основанията за обработване на лични данни. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че за нарушението може да се приложат разпоредбите на регламента, като основание за квалифицирането му, както и за налагане на процесната санкция. Извършена преценка в индивидуалния административен акт е на приложимите материални и процесуални норми изрично аргументиран на стр. 3 и 4 от акта, за съответствието с регламента след прилагането му от 25.5.2018 г. Считаю изложените аргументи в т. 2 на жалбата също за неоснователни. Непредприемането на подходящи технически организационни мерки е друг вид нарушение, което може да бъде установено от администратора. В конкретния случай налице е обработване на лични данни без да е налице условие за допустимост на обработването. Обстоятелството относно спазването на нарушаването на въпросните инструкции на [фирма] за предоставяне на незаконосъобразно обработване на лични данни Наредба № 1, биха имали значение за друг вид нарушение, но не и към разглеждането в настоящия случай нарушение. От административния орган са изложени и конкретни мотиви относно решението за санкцията и нейния размер, предвид което, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила индивидуалния административен акт постановен от комисията, като правилен и законосъобразен, постановен в съответствие с материалните и процесуалните разпоредби. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**ЗАИНЕТРЕСОВАНАТА СТРАНА:** Изложените в жалбата съображения са неотнормирани към случая. Ответниците са фирма, която е назначила този служител. Вие ги назначавате, нали и вашата отговорност е налице. Преди да отида в КЗЛД, колко жалби съм подала в [фирма], и отговорът беше винаги с бланкетен израз – „ние сме прави, търсете си правата“. Аз мога да ги представя, направила съм цяла папка. Не може такова отношение. Ние щяхме нещата да не ги доведем до съда и до комисията, ако аз бих могла да се свържа с някой от вас и да разговаряме. Тук ставаше въпрос за една много по-малка сума, която вие трябваше да ми възстановите. Тези пари определени от комисията, не се отнормирани към мен. Аз нищо не получавам, те отиват в бюджета. Размерът щеше да е много по-малък, от този, за който пледирате, ако бяхме се срещнали и бяхме създали такъв орган или комисия юристите, за да може да говорим и да се разберем. Аз бях принудена да се откажа от договор, който не съм сключила, за да спре тегленето на суми от моя разплащателен влог. Всичко бяха използвали. Няма какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: