

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11732

гр. София, 05.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 05.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **7722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно Определение от 29.01.25г Съдът приема двете жалби /на л.7 от настоящото дело и на л.5 от присъединеното д.№5385/24г/- за допустими. С Разпореждане № 3764/05.02.25г Съдът е изискал от СГКК-Сф извадки от КККР относно посочени от Съда засегнати от обж. Заповед ПИта/с цел конституиране на заинтересованите страни по чл.131 ал.2 от ЗУТ/. Едва на 04.04.25г СГКК-Сф представя на Съда извадки от КК/след три разпореждания на Съда/. Делото е насрочено за 09.04.25г, но все още не са конституирани страните по делото.

Съдът намира, че:

1/ Издател на обж. Заповед е Гл.Архитект на СО/с делегирани правомощия от Кмета на СО- той с правомощия по ЗУТ/. До момента Гл.Архитект е бил ответник по делото. Но на Съда е служебно известно, че със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.25г Кметът на СО отменя делегираните правомощия на Гл.Архитект да одобрява ПУП-ИПРЗ, поради което е налице хипотезата на чл.153 ал.3 от АПК и на осн. чл.154 от АПК- като ответник по делото следва да се конституира занапред Кмета на СО.

2/ Предметът на делото е посочен в Разпореждане № 3764/05.02.25г, като засегнати от обж. Заповед по см. на чл.131 ал.2 от ЗУТ са следните ПИта по КККР /попадащи в рамките на УПИ I по РП63г- предмет на обж. Заповед, в хипотезата чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ, като няма засегнати ПИ по другите хипотези на чл.131 ал.2 от ЗУТ/:

- ПИ № 68134.206.1846 /в рамките на което се образува нов УПИ III/- с вписан в КР единствен собственик Х. И. А./съгл. нот.акт № 135/06г-липсващ по делото/;
- ПИ № 68134.206.1699 /с вписани в КР собственици- СО, С. С. С., А. С. С. и А. С. С./;
- ПИ № 68134.206.1849 /с вписан в КР собственик СО/;
- ПИ № 68134.206.1844 /улица, за която следва да се конституира СО/;

- ПИ № 68134.206.1847 /няма вписани собственици/;
- ПИ № 68134.206.1845 /с вписан в КР собственик СО/;
- ПИ № 68134.206.1842 /Б. Х. К. и И. Б. К./;
- ПИ № 68134.206.1850 /улица, за която следва да се конституира СО/;
- ПИ № 68134.206.1839 /улица, за която следва да се конституира СО/;
- ПИ № 68134.206.1861 /улица, за която следва да се конституира СО/;
- ПИ № 68134.206.1740 /с вписани в КР собственици Д. Г. П. и К. Г. П./;
- ПИ № 68134.206.1739 /с вписани в КР собственици Д. Г. П. и К. Г. П./;
- ПИ № 68134.206.1869 /улица, за която следва да се конституира СО/;
- ПИ № 68134.206.1881 /улица, за която следва да се конституира СО/;
- ПИ № 68134.206.1870 /трафопост, за който следва да се конституира СО/.

Водим от горното и на осн. чл. 154 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО:

жалбоподатели - А. В. Б. и М. И. Ш.;

ответник - Кмет на СО;

заинтересовани страни- СО, Х. И. А., Б. Х. К., И. Б. К., Д. Г. П. и К. Г. П./общо 6 бр/.

СТРАНИТЕ да се отразят правилно на корицата, в деловодната система и в списъка.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ СЛУЖЕБНИ ПРЕПИСИ от двете жалби /на л.7 от настоящото дело и на л.5 от присъединеното д.№5385/24г/ - по 7броя от всяка, И ДА СЕ ВРЪЧАТ - на ответника и на заинтересованите страни , с указания по чл.163 ал.2 от АПК.

ИЗИСКВА СЛУЖЕБНИ СПРАВКИ за адреси на Б. Х. К., И. Б. К., Д. Г. П. и К. Г. П..

ПРЕНАСРОЧВА съдебното заседание от 09.04.25г- за 02.07.25г от 15.00часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице.

СТРАНИТЕ да бъдат призовавани на установените по делото адреси.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ ВЕДНАГА жалбоподателите, вещото лице и досегашния ответник, че на 09.04.25г няма да се провежда заседание.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да се запознаят с делото и със заключението по СТЕ-по същество на спора, което тепърва ще се изслушва, като направят доказателствените си искания/ако имат такива/- в 14дневен срок от съобщението.

УКАЗВА НА Х. И. А., Б. Х. К., И. Б. К., Д. Г. П. и К. Г. П.- в 14дневен срок от съобщението да депозират титулите си за собственост.

УКАЗВА НА ответника доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК- да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК/Заповедта се обжалва като незаконосъобразна и като нищожна/.

УКАЗВА НА жалбоподателките, че носят доказ.тежест за твърдените положителни факти, от които черпя изгодни за себе си последици.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО по отношение на досегашния
ответник Гл.Архитект на СО.

ЗАЛИЧАВА го от списъка, деловодната система и корицата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО само в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС
в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните и на заличения ответник.

Съдия: