

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10136** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. К., редовно уведомен, явява се лично и заедно с адвокат Г. У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – П. М. П., доведен от ОЗ „Охрана“ се явява.

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля П. М. П., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, осъждан (реабилитиран), без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля П. М. П..

На въпроси зададени от гл. юрисконсулт А., свидетелят П. отговори:

Имам няколко дружества, но само по документи. Не помня дружество „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД. Относно това кога съм придобил тази фирма не помня коя година, но такива бяха обстоятелствата прехвърлиха ми тези дружества. Те са няколко дружества. Не познавам никого от тази фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД, просто ми прехвърлиха дружеството и написах генерално пълномощно на някакво лице, но нямам представа какво съдържаеше то. Бях при един нотариус и всичко мина при него. След като ми дадоха тези документи направих едно пълномощно на жена, но не знам каква длъжност е изпълнявала тя. После ходихме и при други нотариуси. Не познавам жалбоподателя, който присъства в залата,никога не съм го виждал. Не съм назначавал на трудов договор, не съм плащал трудово възнаграждение на никого от тези дружества, който са прехвърлени на мое име. Никога не съм се осигурявал и никога не съм бил на трудов договор. Относно дружество „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД ме викаха в Областна Дирекция МВР, викаха ме и в икономическа полиция за множество дружества.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ У. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от СЪДА, свидетелят П. отговори:

Станал собственик на няколко дружества, може би 5-6, но нямам представа. Имаше натиск върху мен, за да ги прехвърлят на мое име, но не желая да говоря за този натиск. С тези дружества на мое име никога не съм извършвал икономическа дейност. От годината, в която лежах в затвора, след това бях три години в Ч. и една година в Германия. Не съм се занимавал с тези дружества и не познавам тези хора. За да ги прехвърлят на мое име тези дружества не съм взел пари, защото имаше натиск. Ходих при няколко нотариуса като единият беше тук на Б., другият беше зад Министерство на Земеделието и в Н.. Не съм се разписвал като управител на дружеството на трудов договор. С никого нямам такива.

На въпроси зададени от адвокат У., свидетелят П. отговори:

При нотариусите всичко беше готово аз само разписах. Не прочетох какво пише в пълномощното, но знаех, че се отнася за това, че ми прехвърлят фирми. Извън тези документи и пълномощни за прехвърляне на фирми, не съм разписвал други за тези дружества. Дадох ми една папка с документи и ми посочваха къде да се разписвам. Даже тази фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД изобщо не я помня.

АДВОКАТ У. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Когато съдът ме призова за предходно съдебно заседание обърках съда и отидох в Съдебната палата. Това е причината да не се явя. Моля съда, ако прецени да ми отмени наложената глоба.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото свидетелят П. М. П. посочва, че е объркал сградата и съда, следва да му отмени глобата в размер на 25.56 евро, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената с протоколно определение от 26.02.2026 г. глоба на свидетеля П. М. П. в размер на 25,56 евро.

СЪДЪТ НАМИРА, че на свидетеля П. М. П. следва да бъде заплатена сумата от внесения депозит от ответника в размер на 12,78 евро, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за явяване на свидетеля П. М. П. за сумата от 12,78 евро от депозита изцяло внесен от ответника.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля П. М. П. и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ У. – Към момента не можем да намерим свидетелят, който искаме да доведем, поради оскъдните данни, с които разполагаме за него. Представям и моля да се приемат годишни данъчни декларации на А. К. – счетоводителката на дружеството „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД, която е декларирала годишни доходи от тази фирма в значителни размери. Счетоводителката е получавала доходи от фирма „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД суми от порядъка на двадесет и няколко хиляди лева. Тези декларации са за 2019-2020 г. ГДД са заверени ръкописно от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника юрисконсулт А. да се запознае с представените от адвокат У. годишни данъчни декларации.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Възразявам да бъдат приети така представените годишни данъчни декларации в днешно съдебно заседание на лицето, посочено като счетоводител на фирмата, тъй като нямат отношение към конкретния казус, а именно дали жалбоподателят е изпълнявал трудова дейност за процесния период. Ако те бъдат приети ще възникне въпроса кой точно е изплащал тези средства, предвид току - що дадените свидетелски показания на едноличния собственик и управител на дружеството.

СЪДЪТ НАМИРА, че възраженията на процесуалния представител на ответника са по същество на спора. Подлежат на обсъждане на друг процесуален етап и в този смисъл не касаят допустимостта и относимостта на представените документи, поради което възраженията са неоснователни.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед предоставяне на възможност на жалбоподателя да защити своята теза в процеса следва да бъдат приети днес представените заверени преписи от ГДД по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лице на А. Н. К., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя ГДД по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лице на А. Н. К. за 2019 г. и 2020 г., както и всички писмени доказателства по делото. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на процесуалния представител на ответника.

АДВОКАТ У. – Отказваме се от свидетеля, моля да бъде заличен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Отказваме се от свидетеля, моля да бъде заличен.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че жалбоподателят и неговият процесуален представител, че не

желаят разпит на исканият от тях свидетел

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатият един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

АДВОКАТ У. – Нямам други искания по доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ У. – Считаю, че жалбата е основателна и като такава трябва да бъде уважена, т.е. да бъде отменено разпореждането на ТП на НОИ-С. град. На първо място не бива работещите и хората, който са осигурявани от определени дружества да бъдат жертва на това, че самите дружества не са били коректни към държавата. Става въпрос за 5-6 години назад, в които държавата е могла и е трябвало да вземе мерки по отношение на това, че дадени лица не са били осигурявани. Всички тези данни са в електронен вид и като такива лесно могат да бъдат обработени. Опитите на някои недобросъвестни собственици, стоящи зад дружествата да правят евентуални злоупотреби. В тази връзка моят доверител е добросъвестно лице, изпълнявал е трудовите си задължения и няма как да бъде доказано, че не е изпълнявал тези задължения и е разчитал, че работодателят го е осигурявал и в крайна сметка е получил пенсия. В един момент години след това той установява, че пенсията му е била отменена. Това е порочна практика, която не трябва да бъде вменена като последици върху обикновения жител-работник от търговските дружества. По отношение на конкретните дружества и разпитания свидетел днес, който твърди, че са му прехвърлени дружествата, което не е незаконно дори и да упълномощи лица, които да ги управляват. Не е нужно управителят лично да се подписва, а може да го направи упълномощено за това лице. Свидетелят каза, че е подписвал много документи. Това, че зад дадено лице се крият други лица или интереси това не е ново. Моля да бъде отменен оспорвания административен акт. Претендирам разноски като представям договор за правна помощ и съдействие, както и списък. Моля съда да ми даде срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам адвоката си. До последно съм проверявал таблицата на НОИ, че всичко е било както трябва и в един момент получавам съобщение, че ми спират пенсията, и че не са били плащани осигуровки. Не знаех, че има такова нещо. В тази таблица, която проверявах с ПИК номер всичко беше нормално и в един момент ми спряха пенсията.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказаната. На първо място по мотиви подробно изложени в акта. На следващо място въз основа на събраните по делото доказателства и свидетелските показания в днешното съдебно заседание по категоричен начин потвърждават заключението на контролните органи на НАП и Изпълнителна Агенция Главна Инспекция по труда, че дружеството „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД в периода след 2018 г. не е извършвало търговска дейност. В тази връзка няма как и конкретни лица да са престирали труд в търговското дружество в процесния период. НОИ като институция със социална насоченост винаги и както в конкретния случай става въпрос за пенсия, но и когато става въпрос за майчинство или обезщетения за безработица, болнични винаги на първо място пристъпва към

изплащане за да не лиши гражданите от техните права при подадени данни и въпреки, че не са заплатени вноските пристъпва към изплащане. При последващ контрол, както в случая за г-н К. и въпросното дружество „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД сме получили сигнал от Софийска градска прокуратура, че е водено досъдебно производство срещу лицето П. М. П.- собственик на „н-брой“ търговски дружества и тогава сме пристъпили и към заличаване на въпросния стаж на жалбоподателя, въз основа на който той е получавал пенсия до този момент. Доказано е по категоричен начин, че дружеството не е изпълнявало търговска дейност през този период, в която връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и внесена сума за свидетеля. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ У. – Бих искала да отбележа, че не е доказано, че дружеството „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД не е извършвало търговска дейност. Това са интерпретации на административния орган, който прави релации с други проверки на прокуратурата, с които не сме запознати и евентуално с НАП и Инспекция по труда, с които ние не сме запознати.

ДУПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ А. – По категоричен начин е доказано, че в периода след 2018 година дружеството „РЕ-СТАРТ-72“ ЕООД не е извършвало търговска дейност на база съставените официални документи от извършените проверки на държавни органи като Главна Инспекция по труда, НАП, НОИ и обосновано е достигнато до извода, че въпросното дружество не е извършвало трудова дейност. Знаете, че по ГПК официални документи не се оборват със свидетелски показания, въпреки допуснатите свидетели в подкрепа на жалбоподателя..

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: