# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
**№ 39419**

гр. София, 12.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Трето отделение 10 състав,** в закрито заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

като разгледа дело номер **11209** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на А. Н. А. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-004447/26.08.2026г., издадена от полицейски инспектор СДВР, ОПП, с която на основание чл.171, т.1, б.з)гг) от ЗДвП е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на отговорността, но не повече от 6 месеца.

С допълнение към жалбата вх. №106170 от 04.09.2026г. по описа на ОПП, СДВР, препратено на АССГ с придружително писмо от 09.10.2026г. е отправено искане за спиране на предварително изпълнение на оспорената заповед, основано с твърдение за значителни и труднопоправими вреди, тъй като автомобилът и правото да го управлява били жизненоважни за жалбоподателя с оглед ежедневните, трудови и семейни задължения на жалбоподателя.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ №26-4332-004447/26.08.2026г., издадена от полицейски инспектор СДВР, ОПП, за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1,б.З/ГГ от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175, ал.3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, като законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на

оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . Административният орган е отнел СУМПС на водача на лекия автомобил "Т. А." с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя А. А., тъй като полицейският орган е установил, че този автомобил е с прекратена служебно регистрация към 31.07.2026г., поради липса на задължителна застраховка ГО. От доказателствата представени от жалбоподателя А. се установява, че на 25.08.2026г. за автомобила е сключена застраховка "Гражданска отговорност" / приложена е застрахователна полица № BG/02/126002982563/.
Съдът намира, че със сключването на застраховка "Гражданска отговорност" на 25.08.2026г. настъпването на неблагоприятните правни последици с оглед наложената ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат в значителна степен. По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка 26-4332-004447/26.08.2026г., издадена от полицейски инспектор СДВР, ОПП, до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искане на А. Н. А. изпълнението на Заповед за прилагане на предварителна административна мярка 26-4332-004447/26.08.2026г., издадена от полицейски инспектор СДВР, ОПП, до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.