

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1982** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. С., е редовно призван чрез адв. Д., не се явява, не е представляван от адвоката.

Постъпила е на електронния адрес на Съда, на 25.052021 г молба от адв. Д., с която: моли да бъде даден ход на делото, включително като бъде даден ход на устните състезания; заявява, че няма възражения по хода на делото; няма да сочи доказателства и няма доказателствени искания. Със същата молба е представен договор за правна помощ, пълномощно, фактура и документ за извършено по банков път плащане на адвокатско възнаграждение. В молбата са изложени и съображения по съществуването по спора.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ е редовно призван, представляван е от юрисконсулт Г., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Г..

Юрисконсулт Г. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: жалбата, с която заявено оспорване на чл. 46 от Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община; административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи; доказателства за: обнародвано на съобщение за жалбата и насроченото във връзка с нея административно дело, обявление на страницата на ВАС.

Юриисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ответника писмени такива.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Наредбата, в частност и атакуваната разпоредба са приети при наличие на законова делегация от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, при спазване на изискуемата от Закона форма, както и административнопроизводствените правила. Разпоредбата не е в колизия с други нормативни актове в действащото в Република България законодателство. Подробни съображения сме развили в писмена защита на 11.05.2021 г. Моля да оставите в сила атакуваната разпоредба, като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. претендирам юриисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна. Оспорената разпоредба е приета в нарушение на разпоредба на нормативен акт от по-висок ранг. Същата е в противоречие с чл. 152 от Закона за физическото възпитание и спорта, доколкото в последната е предвидено, че за други нарушения на закона или на нормативните актове по прилагането му, извън случаите по чл. 147 - 151, на лицата се налага глоба, съответно имуществена санкция, в размер от 500 до 1000 лв., а в оспорената норма е предвидено наказание от 200 до 2000 лева. Наредбата е издадена именно на основание на посочения закон. Отделно от това текстът на чл. 46 от Наредбата е в нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗНА и чл. 36, ал. 1 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА, тъй като нито е точен, нито е ясен. Налице е противоречие относно кръга от лицата, на които може да се наложи наказание, доколкото от една страна е посочено, че „на лицата“, т. е. на всички лица, които носят административнонаказателна отговорност, може да се наложи административно наказание, а по-нататък кръгът е стеснен до еднолични търговци и юридически лица. Именно поради това и не възразих срещу подадената жалба, че е недопустима, като подадена от лице без правен интерес, тъй като жалбоподателят е физическо лице, а не юридическо лице или едноличен търговец. По тези съображения считам, че оспорената разпоредба следва да бъде отменена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: