

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. И., нередовно призована, призовката не се е върнала обратно в съда.

В залата се явява Д. И. лично и с адв. П. А., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Х. П. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. А. – Не правим възражение във връзка с нередовната процедура по призоваването. Заявявам, че доверителката ми Д. И. е получила призовката на 23.04.2026 г. и независимо, че не е изтекъл срока не правим възражение и моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изрично заявеното от адв. А., намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Д. А. И. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-000455 от 30.01.2026 г., издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Независимо, че същата е в съкратен вид дотолкова, доколкото административният орган е предоставил формуляр на жалба и е попълнен, но същността на жалбата е тази, която отговаря на фактическата обстановка и в този смисъл я поддържам в нейната цялост. Не възразявам да се приеме административната преписка. Независимо от представените в същата документи, оспорвам компетентността на органа издал заповедта за налагане на принудителна административна мярка. Във връзка с ваше определение от 09.04.2026 г., представям пълномощно подписано от жалбоподателката Д. И., от което е видно, че тя е дала правата на своята дъщеря А. И. да управлява автомобила ѝ, като това предоставяне най-вече е било във връзка с това същата да може от Нови Искър да не закъснява да отива на лекции и съответно да се връща в подходящо време, представям го в оригинал. Във връзка с доказването и установяването на фактическата обстановка, моля да ми дадете възможност за следващо съдебно заседание да доведем трима свидетели, заявявам трима неслучайно, защото единият свидетел, който ще искаме да бъде разпитан е именно А. И., следващият свидетел е човекът, за който е установено, че управлява без свидетелство за управление на МПС Ю. Д., както и трето лице, което е било в автомобила през цялото време с А. и Ю.. Трябва да уточня, че А. заедно с тези свои приятели е отишла до университета, оставила ги е да бъдат в автомобила, да слушат музика и тя се е качила да присъства на лекцията, която е имала в момента с идеята след това да се приберат заедно. Те са стояли отвън в колата, оттам нататък те ще разкажат какво се е случило, има какво да се чуе по въпроса.

СЪДЪТ: Предмет на спора е да установите дали автомобила се е управлявал от лице със съответното свидетелство или е управляван от водач без СУМПС.

АДВ. А.: Основното дали той е предоставян от А. И. на въпросното лице, което се твърди, че е заловено да го управлява.

АДВ. А.: Ние твърдим, че Д. И. не е предоставила автомобила на лицето Ю. Д., който е установен зад волана, че управлява. От друга страна заедно с А. И. и Ю. Д. е имало друго лице, което на практика след като А. е оставила автомобила, е управлявал МПС до така наречената автомивка. Идеята им е била да изненадат А., като се върне колата ще бъде чиста и измита.

АДВ. А.: Затова, че Ю. Д. не е имал свидетелство към този момент, това ние не го отричаме. Ние отричаме това той да е управлявал до автомивката. Лицето, което е управлявало МПС, което има свидетелство за управление, докато отиде да закупи жетони от касата за измиване на колата, поради ситуация, в която е трябвало да бъде преместен автомобила заради друг автомобил, защото водачът със свидетелство за управление се е забавил и тогава Ю. се е качил да премести автомобила, като трябва да кажа че Ю. е завършил такова училище и е било въпрос на време да му се издаде свидетелство за управление, той е карал курсове и е можел да кара автомобила. При това преместване органите на реда са го проверили и са установили, че няма свидетелство за управление. Другото, което основно искам да докажем е, че Д. И. по никакъв начин не е предоставяла автомобила на Ю. Д..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка, както и пълномощно от Д. И..

СЪДЪТ, с оглед заявеното в днешното съдебно заседание възражение по същество на спора и

направени доказателствени искания за изслушване на трима свидетели при режим на довеждане, намира че следва да предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, изрично да формулира и да посочи всеки от свидетелите, респ. какви факти и обстоятелства ще установяват и във връзка с кои възражения с оглед преценка на Съда за относимост и допустимост на исканите гласни доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответната страна, да формулира изрично доказателствените си искания за изслушване на свидетели при режим на довеждане.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2026 г. от 11.15 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: