

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **6658** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРСБНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че свидетелят, редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично. Пристъпва към разпит на допуснатия свидетел:

С. Я. С., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината. Без дела и родство със жалбоподателя. Без дела и служебни отношения с ответника.

На въпроси на адв. Ж.

Свидетеля – През 1985 г. бях оперативен работник, старши разузнавач, 6-то отделение на Окръжно управление на Държавна сигурност Стара 3.. Дело за оперативна проверка срещу С. А. Т. не съм водил. Подобни неща не съм правил, тъй като с човека се запознах пред Районния съд. Това беше миналата година януари месец, когато се

явявах като свидетел пред районен съд. До преди това не го познавах. По време на службата ми съм извършвал вербовка на други лица. Имам 9 години стаж и 13, 14 вербовки. Сега ще кажа мнението ми за това как са се случили нещата със С. Т.. Навремето като оперативни работници сме имали планове, които трябваше да се изпълняват за всяко отделно направление. В 6-то отделение имаше различни направления, аз отговарях за „Просвета”, „Религия”. По време на национализма е водена неговата вербовка, ако е имало нужда в края на шестмесечието или годината да бъде вербован агент, така си обяснявам аз, той евентуално е бил готов, защото е нямало къде да отиде, тогава е бил ученик в Стара 3.. Тогава такава беше политиката. Аз се съмнявам в един човек. Защо аз съм посочен като вербовал го служител, аз си го обяснявам, че е защото аз съм водил линия „Просвета”. Аз този човек не съм го виждал. Моя шеф може да ме е накарал да напиша предложение за неговата вербовка, може да ме е накарал да напиша рапорта от негова проведена вербовка. Ако е подписал декларация за сътрудничество, това нещо не съм запознат. Може прекия ми началник да ме е накарал. Предложението е подписано не лично от моя началник, заместник началника на отделението го е подписал, а той отговаря по линия на национализма и може би е искал аз да го оформя като агент. Аз не съм се срещал, не съм водил беседи с този човек С. Т.. Не съм го вербовал и не мога да си спомня защо аз съм посочен като лице, което го е вербовало. Не помня, само мога да гадая. Аз имам свои стил за диктовка на определени обещания. Всеки ползваше като е правил предложение за вербовка, предимно по старите работници, горе долу един и същ е стилът - описваш за какво ти е нужен този агент. Никога не сме имали типови бланки за вербовка, които да попълваме, но ако прочетете на всички колеги е едно и също.

На въпроси на юрк. Т.

Свидетеля - П. Б. беше началник през 1985 г. Винаги той ми е бил началник, докато аз съм бил на работа. Заместник началници на окръжното управление много се смениха – бяха Б., смени го И. Б. и накрая Т. С.. Аз бях на длъжност „старши разузнавач”. Званието ми през 1971 г. беше лейтенант, значи 1985 г. съм бил старши лейтенант.

СЪДЪТ предяви на свидетеля картон Образец № 4 с дата на вербовка 03.06.1985 г.
Свидетелят - Подписът на този картон е мой.

СЪДЪТ предяви на свидетеля рапорт за извършена вербовка № Ia 3280/ 06.06.1985 г.
Свидетелят – Почеркът в рапорта и подписът под рапорта са мой.

Съдът предяви на свидетеля регистрационната бланка от 06.06.1985 г.
Свидетелят - Подписът е мой. Според мен подписът, който е поставен на рапорта от 06.06.1985 г. на началник отделение 06 ДС не е на майор Б.. Според мен подписът на регистрационната бланка, поставен на подполковник е на майор Б., както и на утвърдил рапорта също според мен подписът е на подполковник Б..

СЪДЪТ предяви на свидетеля предложението за изключване на агенти В. от Агентурния апарат.
Свидетеля – Според мен подписът поставен под предложението е на майор Б..

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля. Да се изплатят 20 лв. от депозитът внесен за разпит на свидетел с вносна бележка от 18.12.2012 г. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж. - Моля да отмените изцяло обжалвания административен акт като ни присъдите направените съдебно деловодни разноски. Доводите, на които искаме да наблегнем за отмяна на атакувания административен акт са за това, че същият не отразява реалната фактическа обстановка. От разпита стана пределно ясно за формалността на извършването на така наречено вербуване. Важен елемент е, че свидетелят, който би трябвало да вербува доверителят ми всъщност никога не го е виждал. Относно документите представени от комисията по досиетата молим съдът при оценката на представените доказателства да обърне внимание, на представения Образец, регистрационна бланка № 4 от 06.06.1985 г., който се установи, че е подписан от свидетеля С.. В същият документ образец № 4 фигурира друг документ, съставен на 03.06.1985 г., където отново е посочен С. С., на който документ обаче липсва подпис. От представените два еднакви документа, с различни дати се доказват доводите за формална вербовка. Допуснати са доста процесуални пропуски в специалния закон, който определя дейността на Комисията, но тъй като са многобройни съм ги оформила в писмени бележки, които моля да приемете.

Юрк Т. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното в отговора към жалбата като в конкретния случай обстоятелството, че жалбоподателят е подлежал на задължителна проверка, считам че те бяха доказани в хода на проведеното производство. Относно документите, въз основа на които е установена принадлежност на жалбоподателя, държим да отбележим, че тези документи са били проверявани от административен съд в две различни производства, в които е установявана принадлежността на жалбоподателя. В проведеното пред настоящия съд не бе открито производство по оспорване истинността на тези документи. Твърдението на оперативния работник, че не познава лицето и не е осъществил вербовката са неотносими, тъй като свидетелските показания на свидетеля не могат да оборят материалната доказателствена сила на тези документи. В този смисъл моля да приемете показанията на свидетеля като недопустими по отношение на опровергаване съдържанието на документите, в които фигурира подписът на оперативния работник. Моля да вземете предвид, че оперативният работник посочи, че лицата, на които е бил непосредствено подчинен са същите, така както фигурират в документите. Моля при постановяване на решението да вземете предвид факта, че Комисията не изследва обстоятелствата и реда, при които са съставени документите и наличието на реални контакти на проверяваното лице с бившите служители на ДС. Обстоятелствата, при които е извършена вербовката са неотносими, тъй като свидетелят потвърди, че документите изходящи от него са подписани от него и Комисията считам, че законосъобразно е посочила

това лице, на база предоставените й документи. Твърдението за разминаване на датите в документите въз основа, на които е установена принадлежността моля да имате предвид, че на картоните образец 4 и 6, от които единият е подписан от жалбоподателя фигурира дата на вербовка 03.06.1985 г., която дата е отразена и в представеното извлечение от регистрационния дневник. Датата 06.06.1985 г. фигурира в регистрационна бланка, но така или иначе тя е документ, която съгласно действащите тогава правила е изготвена след съставяне на картоните. Считам, че това обстоятелство не влияе върху законосъобразността на акта, тъй като Комисията се произнася въз основа на документи по смисъла на § 1 т. 1 от Специалния закон и както се посочва в Решение № 4/2012 г. на Конституционния съд независимо дали са подписани или не законодателят е предал еднаква доказателствена сила, което моля да се вземе предвид при постановяване на решението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: