

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. и адв. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Б. Д. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:
Л. Б. Д. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В графата с констатации към експертизата е отбелязано, че двата екземпляра са разпечатки на един и същи документ. Поддържате ли това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържате ли, че двата екземпляра са с идентично съдържание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато започнах изготвянето на експертизата уточних, че първият отговор, който трябва да даде експертизата е дали двата екземпляра са разпечатки на един и същи файл и затова първите страници, които съм изследвал са свързани с това и категорично е доказано, че двата екземпляра са разпечатки на един и същи файл.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 750,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 750,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1844,18 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 1094,18 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Б.: Във връзка с отговорите и изводите на експертизата в процеса на изследваната 37 страница, няма интервенция, не е променяно съдържанието ѝ в оригиналния вариант. Не е налице разделната част на страниците на екземпляра на НЕК и цялото решение е принтирано наведнъж. Моля да разгледате така представената експертиза, като я приобщите към доказателствения материал по делото и да разгледате същата в подкрепа на твърдението на НЕК за нищожност на обжалваното решение, поради липса на изискуема форма. В случай, че не сметете обжалваното решение за нищожно, моля да отмените същото като незаконосъобразно, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на изискуемата форма, в противоречие на материалноправните разпоредби и с целта на закона при издаването му. Моля да присъдите направените по делото разноски.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение, поради нейната неоснователност и недоказаност. Считаю, че постановеният акт на доверителя ми е постановен в унисон със закона. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени сторените разноски, съобразно списък, който представям. В случай, че насрещната страна не е представила доказателства за извършване на разноски, правя възражение срещу тяхното присъждане.

АДВ. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. По отношение на нищожността на акта искам да подчертая, че видно от експертизата е налице валиден и допустим акт и е налице ясно формулирано волеизявление на административния орган, което е обективизирано в обжалвания акт, представен като приложение към отговора на жалбата. Актът е подписан както от председателя, така и от трима от членовете на Комисията. Анализът е разгледан като поведение, което е извършено в регулатор на процесното решение и доказва по категоричен начин, че е извършена манипулация на пазара в нарушение на чл. 5. Подробни аргументи срещу твърденията на жалбата сме изложили в отговора и становището. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: По отношение на формата, КЕВР обосновава незаконосъобразността на издаденото решение и позовавайки се на неспазването на изискването на собствения си правилник за дейността на КЕВР и неговата администрация и признавайки същия за незаконосъобразен, в частност чл. 38, който е изцяло несъобразен при постановяване на обжалваното решение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К.: То е постановено, съобразно минималната тарифа за адвокатското възнаграждение по Наредба № 4.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

