

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в**  
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1921** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "СОЛАР - ЧЕТИРИ" ЕООД представлявано от управителя В. Ц. чрез АДВ.Д. П. И АДВ.И. Ц. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. П. и АДВ. Ц., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Р. и ЮРК. М., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 52 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на АДВ. Ц., вещото лице П. отговори –Намаление на постигната цена на пазар „ден напред“ на Българска независима енергийна борса се констатира през м. декември, 2023 г., което се вижда на стр. 11, т.1 от експертизата. Спадът на фючърсите на Европейската борса се вижда от

таблицата на стр.13. Този спад на прогнозните цени и фючърси на електрическата енергия на Европейската борса започва към началото на м. декември.

АДВ. Ц. – Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на СЪДА, вещото лице П. отговори – Аз съм установила пропуснати приходи, които са в различен размер и те са изчислени в експертизата във варианти, в зависимост от това, съдът, какво би приел като момент - дали е трябвало да бъдат изменени премиите, за това /според поставени задачи към експертизата от двете страни/ има изчисления към края на м. ноември, към края на м. декември и към края на м. май така, както е зададен въпросът от ответника. В отговор на задача 5 имаме два варианта на изчисления с отклонение от 5% надолу и без такова. Това са две разлики, които са с 43 608,60 лева или 46 349,10 лева на стр. 24. След това имаме изчисление към м.май, което, ако тогава се изменят премиите съм изчислила разликата на стр. 29. Последно, във варианта на ответника по задача 5 на стр. 34 има още една разлика, която е във вариант постигната цена края на м.декември и фючърси към края на м.ноември.

На въпроси на СЪДА, вещото лице П. отговори – По отношение на въпроса - има ли момент, когато не се изменя, има вариант и той е по Задача № 1 на стр. 32 от Раздел 3 и това е момента към края на м. ноември. Фючърсите и постигнатата цена към края на м. ноември не са превишавали отклонение от 15%. След това от началото на м. декември вече преминава границата от 15% отклонението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 2000 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 3 480 лв.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице П., в размер на 3 480 лева.

ЗАДЪЛЖАВА двете страни, в 7-дневен срок от днес да внесат всяка от/по 740 лв. за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

АДВ. П. - Представям и моля да приемете молба за изменение на размера на иска, с препис за ответната страна. Размерът на иска е изчислен, въз основа на таблица на стр. 25. Считаме, че това е релевантният размер на пропуснатите ползи, при спазване на закона и съдебната практика.

ЮРК. М. – Считаме, че искането за изменение на иска е допустимо, но е неоснователно, тъй като от изслушаната днес експертиза се установи, че има няколко варианта, вкл. и такъв, в който се установява, че КЕВР не следва да изменя пазарната цена.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът е допустим, дали е основателен предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, като същия да се счита предявен до размера от 50 985,26 лева главница в размер на 46 349,10 лв. за период от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г., ведно със законната лихва 4 636,16 лв. за периода от 01.07.2024 г. до датата на депозиране на исковата молба - 21.02.2025 г. Алтернативно, се претендира сумата в размер на 24 104,76 лв. главница за периода 01.05.2024 г. – 30.06.2024 г., ведно със законната лихва, в размер на 1 969,94 лв. за периода 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба 21.02.2025 г.

АДВ. П. и АДВ. Ц. - Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Р. и ЮРК. М. - Запознати сме с изменения иск и не желаем допълнително време да се подготвим по него. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ц. - Моля да осъдите КЕВР да заплати на "СОЛАР - ЧЕТИРИ" ЕООД обезщетение в размера, съгласно изменението на иска в днешното съдебно заседание за претърпените вреди, вследствие на неизпълнение на законовите си задължения да инициира производство. Подчертаваме, че промяната на чл.31“б“, ал.2 от Закона за енергетиката, с него КЕВР вече е била задължена да инициира това производство, а не е действала в условията на обвързана оперативна самостоятелност, както е било преди изменението. Допълнително сочим, че в случая се касае за техническо бездействие за инициране на административно производство за изменение на премиите, а не за изричен отказ за издаване на административен акт. Подобни производства стартират по инициатива на органа, ищецът не е бил страна в тях и не е бил в състояние да сезира органа за това производство. По отношение на периода, за който се дължи обезщетението, преди изменение на разпоредбата на чл.31 от ЗЕ, КЕВР е следвало да следи дали е налице съществено изменение, но не е била задължена. Претендираме разноски, за което представяме списък, с екземпляр за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Р. – Считам, че не е налице основание КЕВР да бъде осъден за така претендираната претенция, тъй като Европейското право позволява КЕВР да прецени, в кои момент и дали въобще да измени цените и премиите на схемите за подпомагане, а именно - чл.6, ал.2 от Директива № 20182001, което е в синхрон с българския закон. Нямаме данни за нарушено право на Европейския съюз по съответния ред. Също така, неиздаването на административния акт е правно бездействие, а не фактическо такова. Ищецът във всеки един момент е могъл да сезира Комисията, че иска изменение на цените. Никой не възпрепятства това негово право, съответно да го обжалва, ако счита, че е налице мълчалив отказ. Нямаме данни да е извършвано такова действие. Видно от множеството варианти на прилагане на данните, относно изчислението на пазарна цена, това е изцяло в компетентността на КЕВР, в кой момент ще се открие производство, ако е нужно да се открие производство, поради което считаме, че искът не е конкретно установен

по период за да може да се установи и размерът на съответната главница. Ако, съдът счете, че искът е основателен, моля да се съобрази с чл.6 от АПК, а именно да избере най - благоприятния за държавата и обществото размер. Претендираме разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът е неоснователен и недоказан. Не се доказват противоправни действия, бездействие и нарушение правото на Европейския съюз.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5 - дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: