Протокол
№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7662** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание, ведно с договор за правна помощ и списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. М. Г., срещу Заповед № Л-06-57#1/29.12.2025 г., в частта ѝ по т. 3, издадена от главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която на осн.чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР е временно отстранен жалбоподателят от длъжност за срок от 2 месеца.
ДОКЛАДВА административната преписка постъпила с писмо с Вх. № 21909 от 23.06.2026 г. по

описа на АССГ, както и допълнително представените с молба от 29.07.2026 г. от ответника документи под опис, както следва: електронен образ на заповед на гл. директор, кадрова справка за мл. инспектор И. Г., длъжностна характеристика и експертна оценка на задържаната под стража А. Н. А., изготвена от инспектор - психолог.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Със същата сме изискали и предходният състав е допуснал доказателствено искане свързано със справка за съдимост на лицето сигналоподател, а именно А. Н. А., по чийто сигнал е отстранен и моя доверител. В тази връзка моля Съда, в случай, че не е представена такава справка за съдимост, /а ние твърдим, че А. А. е многократно е осъждана за криминални деяния/ да ни бъде издадено съдебно удостоверение за да се снабдим със същата.
В преписката се съдържат три броя болнични листове на доверителя. Ноторно известно е, че за Заповедта за отстраняване от длъжност, която ние оспорваме в настоящото производство е допуснато предварително изпълнение Ex lege. Моля Съда, съгласно изричната норма на чл. 166, ал. 4 вр. 2 от АПК да спре предварителното изпълнение на оспорената заповед, като доказателства в процесната насока са представените болнични листа, от които е видно, че доверителят ми следва да получи обезщетение от НОИ, но това обещетение категорично до настоящия момент не е получено, тъй като съответните болнични листа се оспорват от страна на административния орган. Доверителят ми от датата на отстраняване от длъжност е останал без доход. Същият е баща на малолетно дете на 7 години, а също е и негов законен представител. Съгласно чл. 123 и чл.125 от Семейния кодекс - родителите са длъжни да се грижат за физическото и духовно израстване на децата си и да им осигуряват средства за живот. Към настоящия момент, доверителят ми не разполага с подобни средства и съгласно нормите на ЗМВР, същият няма право да работи докато е отстранен от заеманата длъжност. Доверителят ми и неговото семейство са изправени пред базово съществуване, предвид факта, че е отстранен от длъжност на базата на сигнал на едно задържано лице, за което ще докажем, че многократно е осъждано. Моля да спрете предварителното изпълнение на настоящата заповед, тъй като съгласно чл. 3 от Конвенцията на ООН за правата на детето - от първостепенно съображение е да бъде осигурено неговото съществуване и категорично това право на детето на моя доверител, надделява над абстрактния и нецелесъобразен мотив, който е цитиран в процесната заповед.

СЪДЪТ постави въпрос на жалбоподателя: Разполагате ли с Акт за раждане на малолетното дете?

АДВ. Т.: Не разполагам с такъв на хартия в момента.

ЮРК. Д.: Считам за неотносимо към настоящото производство искането за справка за съдимост, касае се за задържано лице.

АДВ. Т.: Доколкото ми е известно е задържана за грабежи и тежко умишлено престъпление.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата, с административната преписка и допълнително представените с молба от 29.07.2026 г. документи като доказателства по делото.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за снабдяване със съдебно удостоверение, което да послужи за изваждане на свидетелство за съдимост /справка/ на

лицето А. Н. А. - дала сведенията в административното производство.

По искането за спиране изпълнението на оспорения акт, направено в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ като съобрази, че е налице допуснато по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, същият е обжалван по съдебен ред и не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол по отношение на предварителното изпълнение, намира, че искането е процесуално допустимо. Разгледано по същество искането е неоснователно. В производството по чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 законодателят е презумирал наличие на особено важен държавен и обществен интерес, която презумпция следва да бъде оборена от жалбоподателя доказвайки, че неговият частен интерес съществено е засегнат, тоест, че биха настъпили значителни или трудно поправими вреди. В случая, по делото не са ангажирани доказателства, установяващи настъпването на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия, които ще настъпят в резултат на предварителното изпълнение. При всички случаи на отстраняване от длъжност - държавният служител е лишен от възнаграждение за полагания труд и съответно от осигуровки, което е законодателно решение и неизплащането на възнаграждението е последица от изпълнението на заповедта, а в случай на отмяната ѝ за жалбоподателя ще е налице възможност да претендира обещетяване на претърпените вреди. Освен това не са налице и нови обстоятелства, за такива липсват и твърдения, а това е наличието на предпоставка за спиране на предварителното изпълнение. Мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. М. Г. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № Л-06-57#1/29.12.2025 г., в частта ѝ по т.3, издадена от главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Със заповед № № Л-06-57#1/29.12.2025 г. доверителят ми И. М. Г., надзирател първа степен в арест на [улица], е отстранен от заеманата длъжност. Съобразно процесуалните права на жалбоподателя сме оспорили настоящата заповед пред настоящия съдебен състав, като считаме, че процесната заповед е нищожна, тъй като в жалбата сме релевирали, че заповедта макар и подписана с електронен подпис е подписана от друго лице, а не от Главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Отделно от това в условията на евентуалност, намираме издадената заповед за незаконосъобразна първо поради издаването ѝ при липса на компетентност и второ, издадена в противоречие с административнопроизводствените правила при липса на мотиви и в противоречие с материалния закон, които са отменителни основания релевирани в чл. 146, точки от 1 до 5 от АПК. Да, действително в последно време се наложи една

практика от страна на държавните органи държавните служители от ЗМВР да бъдат отстранявани произволно от заеманите им длъжности без да се релевира основателно тяхното участие в дисциплинарни деяния. Именно в тази връзка, намирам че на базата на подаден сигнал от задържано лице с множество осъждания видно от Присъда № 376/18.06.2025 на СРС, в сила от 04.07.2025 г. и от присъда, с която е сключено споразумение на СРС по Дело № 10675/2025 г. сигналоподателката е осъдена за тежки криминални деяния като са ѝ наложени съответните наказания. Именно през тази призма моля съдът да цени истинността на подадения от жалбоподателката А. Н. А. сигнал на базата, на който е издадена процесната заповед. Отделно от това ние твърдим, че категорично моя подзащитен е нямало как да повлияе обективно на разкриването на обективната истина и на образуваната проверка срещу него, което е второто основание за отстраняване на държавния служител от длъжност, тъй като осъденото лице А. Н. А. след отстраняването на доверителя ми от длъжност е настанена в Затвора – С.. Отделно от това видно от административната преписка и от множеството сведения дадени от страна на служителите, които са колеги на моя подзащитен е че те по никакъв начин не са били очевидци и не са възприели моя подзащитен да е бил замесен с визираното в сигнала лице в какъвто и да е вид отношения, както и категорично се твърди от събраните доказателства по делото, че те не са видели И. Г., по някакъв начин и във връзка със задържаните лица, които са били в ареста, както по никакъв начин той не им е повлиял на образуваното срещу него дисциплинарно производство, както по време на самото образуване, така и в последствие. Именно на тази база второто кумулативно изискуемо основание за отстраняване на доверителя ми от заеманата длъжност, считам за категорично неизпълнено и моля да отмените процесната заповед, както и да ни присъдите сторените по делото разноски, за което съм представил списък. В депозираната жалба е релевирана и съдебна практика в процесната насока.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: