

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5347** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,20 часа се явиха:

ИЩЕЦ, М. М. С. редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Я., редовно упълномощен, назначен с определение на съда от 27.01.2021г.

ОТВЕТНИК, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно призован, представлява се от юрк.С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

АДВ.Я.: Не възразявам да се даде ход, но становището на ищеца е да не се дава, предвид подадената от него молба за освобождаване от такси, той няма възможност да внесе таксата и следва да бъде разгледано.

ИЩЕЦ/ЛИЧНО/: Не е само за тези 30 лв. имам искания да бъдат допуснати експертизи. Неизвършването на тези експертизи не ми дава възможност по никакъв начин да докажа каквото и да било. Те са изключително важни за делото.

ЮРК.С.: Предоставям по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се даде ход на делото.

Съдът намира, че с оглед редовното призоваване на страните не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба с вх.№ 17404 /16.06.2020 г, подадена от М. М. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място] против ГДИН, МП с искане за заплащане на обезщетение в размер на 50 000 лв., за причинени неимуществени вреди , изразяващи се в стрес, психически тормоз, психическа потиснатост и отчаяние, претърпени болки в крайниците, причинени от лошите битови условия, лоша хигиена, неприятни "миризми, липса на поддръжка, липса на разходки на открито и отказ от лечение болестта му „диабетна полиневропатия", в периода от 16.08.2019г. до 15.10.2019г, когато е бил задържан под стража в арест, намиращ се в гр. (С., [улица].

ДОКЛАДВА уточняваща молба от 20.07.2020 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 27.07.2020 г с приложени писмени доказателства към него.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от 15.02.2021 от ищеца.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2021 г. от ответника с приложено становище с рег. № 3789/17.03.21г.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2021 г. от ответника в изпълнение на определение на съда от 16.02.2021 г. с приложено арестантско досие – 168 л. и всички декларации за отказ за престой на открито на ищеца.

ДОКЛАДВА становище от 29.03.21 от ищеца, в което изразява становище по твърденията на ответника и оспорва истинността на медицинска справка с рег. № 11296, оспорва се съдържанието, прави се възражение относно проекто-доклада извършен от съда с определението за насрочване, като счита, че делото не е по ЗИНЗН, а по чл. 1, ал. 1, чл. 2в от ЗОДОВ, прави искане за допускане на СТЕ, да се изискат документите от ареста в С. 3. относно проблема с тоалетната там.

СЪДЪТ, относно постъпилата частна жалба срещу мълчалив отказ на съда за произнасяне на разнските, с определение от 30.03.2021 ищецът е освободен от заплащане на държавна такса в размер на 30 лв. и делото ще бъде изпратено на ВАС за произнасяне по частната жалба.

Освобождаването от заплащане на държавна такса е извършено с определение на тричленен състав на АССГ.

АДВ.Я.: Поддържам исквата молба и направените доказателствени искания с нея и последващи молби. Не възразявам да се приеме доклада. Представям и моля да приемете доказателства за заболяването и лечението на ищеца, амбулаторен лист от

17.10.2019 и от 18.11.2016 г, с копие за ответника. Във вр. със заболяването е една от поисканите експертизи. По отношение на представените доказателства по делото, включително и тези с молба от 17.03.2021, не съм запознат и моля за възможност да се запозная и да изразя становище.

ИЩЕЦ/лично/: Относно моето искане по чл. 193 ГПК, ясно се показва какво искам. Моля съдът да прецени дали не следва да ми бъде назначена и психиатрична експертиза, за да се докаже, че медицинската справка е неистински документ по чл. 193 ГПК. Това е сериозно нарушение психолог да слага медицинска експертиза, психиатрична и това да стои в медицинската справка. Моля съдът да прецени дали е достатъчно един нелекар да поставя диагноза.

ЮРК.С.: Оспорвам исковата молба по основание и размер. Поддържам писмения отговор, ведно с всички доказателства.

Нямам други доказателствени искания.

Моля искането за назначаване на СТЕ да не се уважава. За да се изясни обстоятелствата относно условията в ареста не са необходими специални знания, същите могат да се установят с писмени доказателства. Моля да не се допуска и съдебно медицинска експертиза. С нея се цели доказване на заболяване, за което ние не спорим, че ищеца има, както е описано и в първоначалния медицински преглед. Това заболяване е проследявано през целия исков период.

ИЩЕЦ/лично/: След като не се оспорва, че имам заболяване, всеки лекар следва да знае, че за това заболяване се приемат хапчета. Д. полиневропатия е необратима, само за облекчаване на страданиято. Видно е, че хапчета не са ми давани. Ако това ответникът не го отрича и това е изяснено нямам нищо против да не извършва експертиза, след като те са съгласни, че имам това заболяване и не са ми давани хапчета за него.

АДВ.Я.: Важен е отговорът на два въпроса: да се изясни, че в случай на наличие на това заболяване и не се приемат медикаменти дали лицето страда, какви са болките и страданията, които причинява това неприемане на лекарства. Относно СТЕ съм съгласен, че е възможно установяването с писмени доказателства. Не съм запознат дали са представени доказателства за размера на помещенията, вида, местонахождението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допуснат исканите от ищеца експертизи. Останалите искания са неотнормими към предмета на делото. Не възразявам относно проекто-доклада.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от ищца с исковата молба

ПРИЕМА като доказателство по делото представените писмени доказателства с

отговора от ответника от 27.07.2020 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 17.03.2021 г. от ответника писмени доказателства и становище с рег. № 3789/17.03.21г.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представените писмени доказателства с молба от 17.03.2021 г. от ответника с приложено копие на арестантско досие – 168 л. и всички декларации за отказ за престой на открито на ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с постъпилото копие на арестантското досие и да изрази становище до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ относно оспорването по чл. 193 ГПК на съдържанието на медицинската справка като официален документ, това е допустимо, поради което на осн. чл. 193 ГПК,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността – съдържанието на медицинската справка, посочена в молбата на ищеца.

УКАЗВА, че в тежест оспорващия е да установи нейната неистинност.

СЪДЪТ, относно искането за допускане на СТЕ, счита, че за това не са необходими специални знания и може да бъде установено със справките от ответника.

Относно искането за допускане на СМЕ, с оглед липсата на спор между страните, такава не е необходима за разрешаване на спора от фактическа страна, а с оглед преживените страдания от ищеца съдът следва да напомни, както е указано в определението за насрочване, че съгласно чл.284, ал.5 ЗИНЗС, настъпването на неимуществените вреди се предполагат до доказване на противното, поради което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ и СМЕ.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес два броя копия на амбулаторни листа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с писмените доказателства и евентуално да ангажира нови такива.

ИЩЕЦ/лично/: моля да получа копие от арестантското досие.

Съдът, по искането на ищеца,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да представи препис от арестантското досие на ищеца.

Съдът връчи препис на ищеца на част от писмени документи представени от ответника с препис за ищеца.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.05 .2021 г., от 09,40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: