

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5349** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. М. чрез АДВ. Х. Г. Ч. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Б. Н. МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ПОЛИЦАЙ В 03 ГРУПА 02 СЕКТОР ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ"ПРИ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. В. ЧРЕЗ НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ ПП – СДВР – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. И. Е. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. Г. В. – 40 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Д. Г. Д. – 33 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.в

К. И. Е. - 30 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Свидетелите Д. Г. Д. и К. И. Е. напускат залата.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. В. на въпроси на съда:

Имам бегъл спомен, моля да се запозная с акта.

СЪДЪТ дава възможност на свидетеля да се запознае с акта.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Това стана на 30.03.2024 г. около 15:00 ч. По разпореждане на ОДЧ на ОПП СДВР бяхме изпратени за съдействие на епик от ОСПС СДВР в [населено място]. На място установихме въпросния водач на лек автомобил Б.. Попитахме колегите за какво е съдействието. Казаха, че се изразява в „дрифт“. След извършване на проверка на автомобила установихме, че въпросният автомобил е с изменена конструкция, изразяваща се в шумозаглушителите, беше с права тръба отзад. Нямаше крайно гърне, което намаля децибелите на шума и беше със спукано челно стъкло. Това нещо сме го заснели с таблет Т-59. Нарушителят беше на място, не даде обяснения и нищо не каза. Други лица нямаше. Там имаше и други паркирани автомобили, но там е жилищна зона и не мога да кажа, дали е имало лица, които да са заедно с водача на Б.-то. Не съм забелязал да го чакат други лица.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимки, изпратени от СДВР.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да, това са снимките, заснети с таблет Т-59.

Адв. Ч. – Щом това са снимките, които сте заснели, защо ако е имало такава неизправност, не сте заснели цялата тръба?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Защото е невъзможно.

Адв. Ч. – Възможно ли е с този таблет, с който сте заснемали да бъде заснет този участък, където е липсващото, както вие казвате и твърдите - „трето гърне“?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Това се вижда отдолу на автомобила и за да се заснеме трябва да се повдигне целия автомобил.

Адв. Ч. – Тогава как разбрахте, че този ауспук първо е прав и второ е нямало трето липсващо гърне при условие, че автомобилът е трябвало да бъде повдигнат, за да се видят тези същите констатации?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Крайното гърне се виждаше. Назад не може за се види, но като погледнахме нямаше гърне.

Адв. Ч. – Ако е нямало гърне и сте го виждали като сте погледнали с просто око, могло ли е да бъде заснето с този таблет и да се види от таблета, това, което сте виждали с просто око?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Може би сме пропуснали да го заснемем. С просто око се вижда, че няма.

Адв. Ч. – Ако е отгоре това гърне, както казвате, как същото ще бъде вкарано в самия ауспук?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Където трябва да има гърне има тръби.

Адв. Ч. – Виждала ли се е връзката където е трябвало според да бъде това трето гърне и защо не сте го заснели след като се е виждало с просто око?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Може да сме го пропуснали, видели сме го и сме го заснели от страни.

Адв. Ч. – Опитайте ли се по някакъв начин да накарате водача на превозното средство да запали двигателя, за да се види дали автомобилът издава някакъв нерегламентиран шум?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не, ние нямаме възможност да измерим шума.

Адв. Ч. – Вие предполагате, че липсващото гърне би довело до по-висок шум на работещия двигател и въпреки това не сте го накарали да запали двигателя?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не сме го накарали да запали двигателя.

Адв. Ч. – В каква посока се е движел водачът на МПС-то?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Мисля, че беше на входа на [населено място].

Адв. Ч. – Да, но вие сте издали акта, бихте ли казали в каква посока се е движил автомобилът или това, което са ви казали колегите при подаването на сигнал за спиране.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не си спомням. Знам, че беше на входа на [населено място].

Адв. Ч. – Запознати ли сте с пътната инфраструктура и пътната мрежа на [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Актът е съставен въз основа на докладна записка от колегите от ОСПС, които ни представиха данни.

Адв. Ч. – Именно във връзка с това представяне на данни, въпроса ми е какво са ви сподели? Дали са ви казали как се е движил автомобилът, издавал ли е шум?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не си спомням.

Адв. Ч. – Казвал ли ви е, че автомобилът е използвал така наречения „дрифт“?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Както казах още в началото, затова ни извикаха.

Адв. Ч. – Нямам други въпроси.

Юрк. П. – В крайна сметка имаше ли трето гърне или нямаше?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не видяхме трето гърне.

Юрк. П. – Нямам други въпроси.

Със съгласието на страните СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля М. Г. В. от залата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от отдел „Пътна полиция“ – СДВР с рег. №433200-110113/22.10.2024 г., ведно с приложени три броя снимки към него.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Столична община с изх. № СОА24-ДИ11-4686/05.11.2024 г., с приложен проект за организация на движение на [улица], като ни уведомяват, че не разполагат с такъв проект за движение на [улица], [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА докладваните писмени доказателства към делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. Г. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. на въпроси на съда:

С колегата бяхме заедно патрул и се движехме по [улица], посока [улица]и след като се включихме на кръстовището, правейки ляв завой от [улица]по [улица], забелязахме автомобил от въпросната марка „Б.“, който се движеше по пътя криволичейки, извършвайки маневра, така наречения „дрифт“. Той извърши тази маневра няколкократно. Искам да уточня, че става въпрос за [населено място]. Сменихме нашата посока на движение по [улица]и след като обърнахме го последвахме и го спряхме. След това поискахме съдействие от екип на ОПП да съставят акт за „дрифт“ и да тестват водача за употреба на алкохол и наркотични вещества. След тяхното пристигане се установи, че автомобилът има изменения в конструкцията. Изпускателната уредба не е от заводски тип и интеркулера, с който е оборудван автомобила е сменен с различен, стои челно отпред на бронята и мисля, че те направиха снимки със служебния им таблет. Освен, че се чуваше по-силен шум, помолихме водача да изгаси въпросния автомобил, защото имаше и парене на очите, в смисъл пушеше. Изпускаше повече изгорели газове. Може да е имал някакъв технически проблем, но определено работеше доста по-шумно отколкото обикновено. Относно предното стъкло на автомобила, мисля че имаше цепнатина, беше счупено. Имаше автомобил, който спря до нас да ни поздрави. Бяха младо семейство, жената беше бременна и ги помолихме да изчакат, тъй като по инструкция нямаме право да спираме повече от един автомобил. Ако решат да изчакат, за да може да дойдат и да снемат писмени сведения в случая, но мъжът каза, че жената е в напреднала бременност и не могат да останат на място и си тръгнаха. Обясниха, че по целия път, водачът се е движил по този начин. Не съм забелязал друг спрял автомобил в близост. Не съм забелязал друг автомобил.

СЪДЪТ – Имало ли е автомобил „А. А6“, което да е било спряло на близо и да са слезли хора от него, да са чакали въпросния водач докато приключи проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не си спомням.

СЪДЪТ – Някакви обяснения даде ли водачът на „Б.-то“?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – В съвсем нормален разговор ние го попитахме какво е това поведение при положение, че е близо до автобусна спирка, пешеходна пътека в населено място, в нормалните държави има писти и който иска да извършва такива неща, ходи там и той каза, че ще си понесе последствията. Не отрече да е правил каквото и да било.

СЪДЪТ – Относно ауспуха питахте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не си спомням да е коментирал.

Адв. Ч. – Казахте, че автомобилът е имал проблем с интеркулера в предната броня, това означава ли че проблема на автомобила е бил в предната му част?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – И в задната.

Адв. Ч. – Каква беше в задната?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ауспухът беше права тръба. Поне това, което беше видимата част, тъй като тази проверка се извършва на улицата, а не в специализиран пункт с канал и т.н. Ние не сме компетентни да знаем.

Адв. Ч. – Вие лично видяхте ли тази права тръба?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да.

Адв. Ч. – Тази същата права тръба беше ли заснета от колегите, които дойдоха после?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Мисля, че беше заснета.

Адв. Ч. – Проблемът с интеркулера, беше ли заснет от колегите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – П., че е заснет.

Адв. Ч. – Колко гърнета се виждаха на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не се виждаше гърне, а се виждаше се само една тръба.

Адв. Ч. – Когато дойдоха колегите ви беше ли измерен този шум на автомобила по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не.

Адв. Ч. – Когато дойдоха колегите ви, автомобилът беше ли въобще запален, за да се чуят проблемите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да.

Адв. Ч. – Бихте ли казали посоката на движение на водача на МПС-то?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – В докладната се записват най-близките улици, мога да дам като по-голям ориентир от [улица]по [улица]към [улица]. Приблизително го казвам, тъй като на „Д. ПИ ЕС“ сме дали най-близките три точки.

Адв. Ч. – Нямам други въпроси.

Юрк. П. – Водачът сам ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не мога да кажа на сто процента, мисля че имаше пътник с него, който след като беше установена и извършена справка по разпореждане на дежурния, беше освободен. Това беше преди идването на колегите от ОПП, тъй като имаше някакъв неотложен ангажимент, но не знам да не се бъркам за друг случай.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

Със съгласието на страните СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Д. Г. Д. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля К. И. Е..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. на въпроси на съда:

Бяхме дневна смяна, точен час не мога да ви кажа. След като патрулирахме в [населено място], по [улица]при разминаването ни с въпросния лек автомобил „Б.“, същият се опита да изведе от равновесие лекия автомобил, с което извърши „дрифт“. Обърнахме посоката на движение веднага, пуснахме светилите, последвахме въпросния автомобил и го спряхме след около 200 метра. Спряхме същия на пътното платно на [улица].

СЪДЪТ – Колко пъти извърши това движение „дрифт“, един или повече?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Няколко пъти. Пътят, по който се движеше „Б.-то“ е с лек завой и когато той прави този ляв завой, той не може да види патрулния автомобил. След като го спряхме отидохме, представихме се, взехме документите на автомобила, казахме му за какво е спрял, какво отношение ще се вземе спрямо него и извикахме колеги.

СЪДЪТ – Забелязахте ли някакви промени по автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Да. Автомобилът беше с така наречената „права тръба“, това е изменение в конструкцията. Това значи, че няма гърне. Също така имаше интеркулер отпред и това също се води изменение на конструкцията. Не си спомням да е имало счупване по стъклата на автомобила. Водачът на автомобила не даде никакви обяснения защо е карал така.

СЪДЪТ – Забелязахте ли автомобил „А. А6“, да спира заедно след като спряхте този автомобил, да спира в близост до вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не. След нас спря лек автомобил, не си спомням марката, вътре

имаше бременна жена и те казаха, че са карали след въпросния автомобил известно време и са забелязали същите негови действия и ни благодариха, че сме го спрели, защото е създавал опасност за движението и е създавал предпоставки за ПТП, за околните хора, които минават, в близост имаше и спирка. Районът там е населен, все пак е главния път на [населено място].

Адв. Ч. – Спомняте ли си датата когато стана това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не.

Адв. Ч. – Бихте ли казали какво беше времето тогава, след като март месец е станало събитието? Дъждовно ли беше? Мокър ли беше пътя или сух?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Асфалтът е студен. Може да е имало валеж преди това, но към момента не валише. Не помня.

Адв. Ч. – Спомняте ли си когато дойдоха вашите колеги дали замерваха шума на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не си спомням такова нещо. Ние не сме имали претенции, че автомобилът издава различен шум, а че е с изменена конструкция.

Адв. Ч. – Вие предполагам сте били на мястото, когато е съставен акта и по ваше сведение е съставен самия акт, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Ние не сме съставили акта, ние сме свидетели.

Адв. Ч. – Защо тогава сте пропуснали да докладвате и да бъде вписано в акта, че автомобилът е имал проблем и с предницата или в частност с интеркулера, който се намира в предната част?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Защото го видяхме след това.

Адв. Ч. – Спомняте ли си когато дойдоха вашите колеги, снимаха ли нещо, къде снимаха?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не си спомням какво са снимали.

Адв. Ч. – Бяхте ли там, когато дойдоха вашите колеги?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Аз бях там, но в момента когато се извършва някакво действие може да съм писал някой документ.

Адв. Ч. – В последствие разбрахте ли дали са снимали и какво са снимали?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Има снимков материал на изменението на конструкцията. Това знам.

Адв. Ч. – Вие по някакъв начин видяхте ли част от тези проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – С просто око се виждаше, че няма гърне.

Адв. Ч. – Вие лично наведохте ли се и видяхте ли отдолу липсата на гърнета?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не си спомням, аз да съм се навел, защото не е един случай. Във въпросния случай може и колегата да се е навел.

Адв. Ч. – Казвате, че сте видели проблем с интеркулера. Кога го видяхте това нещо и по какъв начин констатирахте, че има проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – След като започнаха действията по съставянето на документите и след това беше констатиран и друг проблем.

Адв. Ч. – Беше ли докладван и този проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не мога да кажа. Не си спомням.

Адв. Ч. – Какво беше движението на процесния автомобил спрямо улиците и булевардите в близост на това място?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – От [улица], тръгва към кръговото на [улица]. Това беше посоката на движение.

Адв. Ч. – Спрямо [улица] каква му беше посоката?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Той идва от там от тази посока

Адв. Ч. – Прямо [улица], каква му беше посоката?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не се сещам улицата.

СЪДЪТ – Вие го видяхте на „С. С.“ и там го спряхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Точно така.

Адв. Ч. – Нямам други въпроси.

Юрк. П. – Вие видяхте ли колата в движение и как оценявате нивото на шума?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Нивото на шума го оценявам като високо. Абсолютно необичаен шум издаваше автомобила. Тъй като ние нямаме уред за замерване на такива неща поискаме съдействие.

Юрк. П. – Водачът сам ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Мисля, че имаше още едно момче с него, но не съм сигурен.

Юрк. П. – В близост да забелязахте друг автомобил, спрял?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Освен автомобилът, в който беше бременната жена, друг автомобил не съм видял.

Юрк. П. – Нямам други въпроси.

Адв. Ч. – През цялото време ли беше включен двигателя на автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – Не мога да кажа.

Адв. Ч. – Каква е процедурата или практиката според вашите правила, за да се установи шум трябва ли да работи автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ Е. – По принцип, да. Но пак казвам, ние не сме искали съдействие, за да установим нивото на шума на автомобила, а това че има изменение в конструкцията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси

Със съгласието на страните СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля К. И. Е. от залата.

Адв. Ч. – Считам, че след днес събраните гласни доказателства и разпита на свидетелите от страна на органите на реда, включително и след представената схема от СО, не е ясно по отношение на самата [улица] и по конкретно мястото №47, как са разположени описаните в акта улици „И. шосе“ и „Св.св. К. и М.“, както и самата организация на [улица], където твърдят, че е видян жалбоподателят да извършва така наречения „дрифт“ и дали въобще в близост до този номер има заявеното в днешно съдебно заседание завой, след излизането от който е бил забелязан жалбоподателя да извършва така наречения „дрифт“. Моля да бъде изискано от АПИ, именно тази схема на организация на [улица]с улиците „И. шосе“ “ и „Св.св. К. и М.“ и дали непосредствено до на [улица] има завой, от който е излезнал жалбоподателя, поднасяйки своя автомобил. Тъй като днес стана ясно, че е било мокро и е валило предишните дни. Към същия ден свидетелите не заявиха дали е валило, казаха, че пътя е бил мокър, моля да бъде изискана справка от Н. към датата и часа на деянието, а именно 30.03.2024 г. в 15:00 ч., какви са били метеорологичните условия в този район, тъй като Н. има такива метеорологични измервателни уреди, разположени на територията на цялата

столица. Това с „дрифта“ е описано както в акта, така и в ПАМ-а, че е извършил движение, като разминаването със свидетелите, ПАМ е изготвен на базата и на акта и на докладната.

Юрк. П. – Възраждам. Считам, че така направените искания няма да допринесат за разкриване на обективната истината по случая, доколкото предмет на делото е издадена ПАМ във връзка с техническа неизправност на процесния автомобил.

СЪДЪТ счита направените доказателствени искания за неоснователни. Изрично в докладваното и прието днес писмо на СО е посочено, че не разполагат с проект за организация на движението в [населено място] на [улица], в района на административен № 47, както и за [улица]. Повторно изискване на тази справка с аналогичен отговор е безпредметно. Относно искането за справка, относно метеорологичните условия се счита също за неотнормимо към предмета на делото, тъй като предмет на делото е наложената заповед за ПАМ, в която не е въведен като нарушение описаният от свидетелите „дрифт“ и съответно метеорологичните условия нямат никакво отношение към предмета на настоящото производство.

Воден от горното СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА доказателствените искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата. Считам, че жалбоподателят правилно е бил несъгласен с така постановения АУАН и ПАМ. Като наред с изложените в жалбата аргументи и твърдения, събраните гласни и писмени доказателства се установява противоречие между самия АУАН и самия ПАМ. Противоречиви бяха и събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства, както по отношение на другия автомобил със бременната жена, тъй като единият свидетел заяви, че е бил спрял пред тях, а другият свидетел заяви, че е спрял зад тях. Същевременно свидетелите заявиха, че е нужно автомобилът да бъде повдигнат, за да се установи същият има ли права тръба и дали се вижда липсата на така наречените гърнета. В днешното съдебно заседание свидетелите заявиха и че проблемът е бил и в предната част на автомобила и въпреки, че вторият свидетел заяви, че е описал и този проблем, същият не знае защо не е отразен, ако има въобще такъв в АУАН и в ПАМ. За тази неизправност, за която говорят не беше доказана и от представените писмени доказателства и така наречения снимков материал, на който липсва дата, липсва час, време, кога са извършени и направени всички тези снимки. Въпреки че с тези данни разполага въпросният таблет, а от представените такива снимки, с които е сниман единствено и само задната част – тръбата на ауспуха, буквално нейният изход по никакъв начин, въпреки възможността таблетът да бъде придвижен под автомобила да бъде заснета цялата тази тръба, за да се установи твърдяната липса на гърне. С този същият таблет са

могли да бъдат заснети и проблемите в предната част на автомобила, както твърдят и двамата свидетели днес, но чудно защо след такъв голям проблем какъвто е именно изпускателя и колекторните тръби, същите не са заснети макар, че за тяхното заснемане може да се отвори и предния капак на автомобила. На последно място за тези модификации, както те твърдят, че са били незаконни автомобилът по никакъв начин не е допринесъл нито за опасността от движението, нито пък е превишавал нормите за шум, които са предвидени в наредбата въз основа, на която работят органите на реда. Учудващо за мен е, че дори след идването на групата и за тази преработка и шумоизолация и шум, които самите органи на реда твърдят, те не са накарали водача на МПС-то да запали мотора на автомобила, за да се чуе такъв шум, който да излиза именно от процесното МПС. Считам, че неоснователно е издаден процесния ПАМ, поради което ви моля същия да бъде отменен и да ми бъдат присъдени направените съдебни разноски.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния ПАМ като законосъобразен и правилен. Същият е издаден от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила. Считам вмененото нарушение за доказано, предвид събраните писмени и гласни доказателствени средства. Считам, че и при разпита на разпитаните днес свидетели беше установено наличието на техническо изменение в конструкцията на автомобила към онзи момент. Считам също така и че представената снимка от таблета, показва автомобилът в дълбочина и в случай, че беше налично третото гърне, същото щеше да е видно на снимката. С оглед, на което моля да бъде оставена заповедта в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение.

Адв. Ч. – Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: