

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **331** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Х. Й., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор към сектор „Принудително задържане“, Отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.05.2026 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 18.05.2026 г., с приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят Й. /лично/ – Моля да се приемат представените доказателства. Представям кореспонденция между мен и ЦГМ относно потвърждаване на заплащане и кога е поставена скобата.

Юрк. Г. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, постъпили със становище на ответника на 18.05.2026 г.

ПРИЛАГА по делото днес представеното от жалбоподателя доказателство.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилата се свидетелка: П. В. М., 47 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА М., разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещавам да говоря само истината.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелката каза: На 30-ти септември в 9,00 часа сутринта имаме дело в СРС, НО. Аз съм адвокат и представлявах Д. Й.. Делото ни беше от 9,00 часа сутринта, той ме взе с автомобила си за да отидем заедно в съда. Паркирахме автомобила – сребрист Ф. Поло, на [улица], близо до съда, малко преди началото на заседанието по делото – около 8,45 часа. Тъй като аз бързах, настоявах да пусне по-бързо смс. Когато паркирахме, той отиде да провери на табелата на какъв номер да го пусне, но аз настоявах да побързаме. Видяхме автомобила на ЦГМ, който минаваше покрай нас. Тъй като е автомобилът е фирмен, Й. се обади на служител на фирмата за да пусне смс. И. да се пусне смс, той говореше по телефона, но вече бяхме излезли от колата по мое настояване и бързане. Може би на няколко крачки от автомобила, той каза, да, пуснат е смс, получихме потвърждение, и вече продължихме с бърз ход нататък. Трябваше да се пуснат 2 смс, тъй като незнаехме дали заседанието ще започне навреме, дали ще завърши на време, а в СРС няма обхват. Видяхме колата, че се връща и решихме, че може да поставят скоба, но нямаше време да говорим с тях и си продължихме. След като мина делото аз останах в съда, тъй като имах и други ангажменти. Автомобилът на ЦГМ обикаляше в този район, видях, че минава. Мисля, че след като продължихме слагаха скоба в близка улица.

Жалбоподателят Й. /лично/ – Нямам други въпроси.

Юрк. Г. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел: Г. П. Т., 47 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Т., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. Г., свидетеля каза: В ЦГМ съм контролор автомобилен транспорт, той и шофьор, от около 8 години. На 30-ти септември бяхме първа смяна с Д. П. на 4-ти район – улиците Ц. Б., Баба Неделя и В.. При обход на маршрута, тъй като имаме камери на колата, на табелата ни светна и отрази, че няма плащане. Отбихме, сложихме скоба, колегата Д. П. записа

номер на колата, марка на колата, къде се намира, на коя улица е и час на заскобяване. Записваме забележки, когато хората се държат малко по-агресивно с нас при сваляне на скобата. Беше към 8,45 часа сутринта. Колегата попълни розовото листче, попълва се час на заскобяването, който час съвпада с часа на проверката, а именно 8,45 часа. Снимките ги правя аз. Снимаме регистрационен номер на колата, снимаме предно табло за да се убедим, че няма наличие на талони за паркиране, снимаме вътре автомобила, отпред и отзад, за да се убедим, че няма хора вътре в колата, снимаме скобата и розовата бележка, когато я поставяме на автомобила – на чистачките или на дръжката на шофьорската врата. На една от снимките е сниман колегата ми Д. П.. Аз съм направил 6 или 7 снимки на колата. Господинът, който в момента се намира в залата, го нямаше там. Нямаше никой в колата и до колата, само ние с колегата ми бяхме там, което е видно и от снимките. След слагане на скобата, направихме снимки и сложихме бележката. След около 30/40 секунди от другия край на улицата, от [улица]– мисля, че беше, започна да се вика по нас: „... какво правите“. След като колата е снимана, след като е вкарана в системата, след като е описана, снимана е розовата бележка, нищо не можем да направим, дори и да вика от другия край на улицата. След поставяне на скоба, ние нямаме право да я махаме. Господина беше сам и се държа арогантно с нас. Ние си вършим работата, с това се занимаваме. Господина не искаше да плати, държа се арогантно и започна да звъни по телефона на диспечерите. Ние си тръгнахме. Мисля, че след около час след това се свързаха с нас диспечерите и ние тогава отидохме да свалим скобата. На мен ми се плаща, а аз издавам касова бележка.

Юрк. Г. – Нямам други въпроси.

На въпроси на жалбоподателя, свидетеля каза: Аз съм контролор и шофьор в ЦГМ. Не съм длъжен да се представям. Слизам от автомобила, казвам добър ден и това е. Служебният автомобил беше паркиран на първото свободно място, на първата пряка в близост до автомобила, на [улица]от „Б.“, на пряката, на ъгъла мисля, че беше. В 8,43 часа сутринта на [улица], 2 минути преди да е поставена скобата на автомобила на жалбоподателя, е поставена скоба на друг автомобил. На ъгъла на [улица]и „Б.“ беше. Точен спомен нямам, но да кажем, че е било там. Не повече от минута ни отнема цялата процедура с поставянето на скобата. Изключително бързо работим, скобата се поставя за по-малко от 10 секунди. Скобата на автомобила на жалбоподателя е на „Б.“ на ъгъла. На [улица]и „Б.“, очевидно двете коли са били близо. Системата ни проверява само рег. № на колите. В моите задължения влиза това, че когато ми светне на таблета, че една кола няма плащане, трябва да поставя скоба на автомобила. Спирам на най-близкото място до автомобила, колегата излиза от колата и проверява за около 10-тина секунди дали няма някой в колата, дали няма талон за плащане или инвалиден стикер, ако няма, около минута, минута и малко ни трябва да поставим скобата. Когато видим тези неща, диспечера праща смс за заскобяването. Имаме бутон на таблета „З.“ и когато го натиснем колата се заскобва. Натиска се след поставяне на скобата. Ако е постъпило съобщение за извършено плащане, бутонът „З.“ не е активен.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля и ОСВОБОДИ същия от залата.

Жалбоподателят Й. /лично/ – Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Жалбоподателят Й. /лично/ – Моля да уважите жалбата ми. От доказателствата се установява, че в 8,45 часа сутринта е потвърден смс - в същото време, в което служителите на ЦГМ минават покрай мен. От това, че е имало някакъв проблем при тях, с оператори или нещо от този сорт, не мисля, че би трябвало аз да търпя негативи. Скобата е сложена след като ми е било потвърдено плащането, което е видно и от снимката, която днес представих като доказателство, че при поставена скоба, аз не мога да заплащам смс, както в случая желях да заплащам за два часа. Вторият смс не е приет, а първият е приет, и ако те бяха натиснали, както господина казва, че автомобила ми вече е бил оскобен, аз нямаше да имам правото и на достъп и да изпратя и първия смс, който ми беше потвърден. А ние чак тогава тръгнахме с адвокатката ми. Моля всички тези данни да се имат предвид, бил съм добронамерен. От снимката е видно, че искаме да заплатим максимално допустимото време, което един автомобил може да бъде паркиран в синя зона, а именно това са 2 часа.

Юрк. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Подробно в писмени становища към жалбата са изложени аргументи по отношение на законосъобразността на приложената ПАМ. Представили сме по АП множество доказателства, като: електронен протокол, протокол от екипа на ответника, наречен „Екип скоби“, който е поставил техническото средство, поставена розова бележка или съобщение за извършено заскобяване върху автомобила – всичките с час 8 часа 45 минути и 03 секунди. Към този момент плащане за автомобила не е било съществено по нито един от предвидените в Наредбата за организация на движението начини – нито чрез смс, нито чрез талон. Видно от снимковия материал, който е извършен 1 минута след поставяне на скобата и обхваща панорамно, не само колата, но и цялата улица. Нито жалбоподателя, нито трето лице, нито свидетеля, нито който е друг не е бил в автомобила или в близост около него. От представената извадка от проведени разговори от самия жалбоподател с К. центъра на ЦГМ, самият той заявява, че е ходил по улиците да търси знак, за да види каква е зоната, за да се обади на работодателя си и да бъде извършено плащане, тъй като автомобилът е служебен. От всички представени доказателства по АП, считаме за безспорно доказано, че към момента на проверката не е било извършено плащане, нито жалбоподателят се е намирал във или в близост до автомобила, с което е нарушил основно свое задължение да напусне автомобила едва след получаване на потвърждаване за успешно плащане. Отново обръщам внимание, че изпратеният смс, с който той е уведомен за поставена скоба, и който хронологически е след всички тези извършени действия и получени смс, е с чисто уведомителен характер. Не е задължителен, може да не бъде изпратен, може и да бъде изпратен в по-късен час през деня, може да бъде изпратен и втори път преди вечерта, с цел да напомни на водача да не бъде принудително преместен и да се спестят разходи. Този смс не е отправна точка нито за прилагане на мярка, нито за законосъобразни действия на която и да е от двете страни. Много подробно по всички въпроси, които са предмет на настоящото дело и се разискват в заседанието, сме приложили и трайна практика на ВАС. Претендирам разноси по списък, който представям, с извлечение на банкова сметка за действително осъществени плащания.

Жалбоподателят Й. /реплика/ – Това, което се заявява, че аз съм се бил разхождал не е вярно. Знакът, който гледах за да изпратя смс се намира непосредствено пред автомобила ми, на самото кръстовище с „К. Б.“. Нито сме се разхождали, нито сме ходили никъде. След като ми беше казано, че плащането е потвърдено с смс, ние тогава тръгнахме. А същият този техен автомобил беше паркиран на около 20/30 метра на [улица]и тогава продължихме. Аз бях първи автомобил и

просто бях излязъл от автомобила си, за да мога да прочета какво пише на знака. Бях в непосредствена близост до автомобила. Техният автомобил на ЦГМ мина пред мен. След като ми казаха, че има потвърден смс за плащане, тръгнахме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: