

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **9648** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявена е искова молба /озаглавена „жалба“/ от Е. М., против Главна дирекция „Охрана“ с искане за присъждане на сумата от 20 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума. Сочи период на увреждане – 19.10.22г-21.10.22г.

В исковата молба се твърди, че на 19.10.22г. ищецът бил доведен в Софийски градски съд за участие по наказателно дело №1006/2016г. по описа на СпНС. Твърди, че по време на заседанието от 14ч. до 20ч. бил държан с белезници на краката. Това му причинило чувство на безизходица, безпокойство, унижение. Почувствал се изтезаван.

Прави доказателствени искания за разпит на свидетели и за назначаване на СМЕ.

Ищецът моли да бъде освободен от ДТ, но е приложил доказателства за внасянето и. Ето защо, съдът счита, че не следва да се произнася по този въпрос.

Исковата молба е допустима и редовна. Съдът намира доказателствените искания за неконкретизирани. На ищеца следва да бъде предоставена възможност да уточни имената на свидетелите и обстоятелствата, за които ги сочи, както и да прецизира задачите към исканата експертиза.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Докладва делото по иск от Е. М., против Главна дирекция „Охрана“ с искане за присъждане на сумата от 20 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в периода от 19.10.22г-21.10.22г., ведно със законната лихва върху тази сума.

Насрочва делото в открито съдебно заседание на 18.01.2022г. от 14.20 часа, за която дата да се призват страните :

1. ищец - Е. М., [населено място] кв. Д. 2 бл.507 вх. А ет.2 ап.5
2. ответник - Главна дирекция „Охрана ” [населено място]

Да се призове Софийска градска прокуратура

В тежест на ищеца е да докаже, че е участвал на посочената дата в съдебно заседание по цитираното дело, че същото е продължило от 14 до 20 ч., че е бил с поставени белезници на краката, че това действие е незаконосъобразно, че същото е по разпореждане на служители на ответника, че неправомерното поведение на служители на ответника е в пряка причинно – следствена връзка с твърдените и настъпили за ищеца неимуществени вреди.

Дава възможност на ответника да представи до датата на съдебното заседание писмен отговор, с препис за ищеца, в който да вземе становище по допустимостта и основателността на предявения иск, както и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си.

В тежест на ответника е да обори презумпцията по чл. 284, ал.5 от ЗИНЗС, както и да докаже, че действията, от които се претендират вреди, не противоречат на изискването на чл.3 от ЕКЗПЧ.

Дава възможност на ищеца да уточни имената на свидетелите и обстоятелствата, за които ги сочи, както и да прецизира задачите към исканата експертиза, след което съдът ще се произнесе по доказателственото искане.

Препис от определението да се изпрати на страните
Препис от исковата молба да се връчи на ответника.

СЪДИЯ :