

Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2110** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. Д. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2020г. допълнително писмено заключение от вещото лице Р. П..

АДВ. И.: Моля да пристъпите към разпит на вещото лице.

ЮРК. Л.: Моля да пристъпите към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице, като:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Р. Д. П. – 61 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвените и представени от мен основно на 10.10.2019 г. и допълнително заключение на 05.02.2020 г., заедно с приложенията към тях.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: Имотът по букви А-Б-В-Г-Д-А граничи с улица, която обаче не е предвидена за изграждане по действащия ПУП. Имотът на жалбоподателката е извън регулация. С червените линии на приложената от мен комбинирана скица съм отразил действащата регулация – улична регулация и крайни регулационни линии и този процесен имот остава затворен от няколко плана, които съм цитирал. Тази територия включваща процесния имот е извън регулация и никога не е имало регулация за нея.

Относно т. 2 на страница 3 от основното заключение – Изградената вътрешна подпорна стена в имота е свързана с подпорната стена към улицата и в чупката си нейните основи подпират и тази подпорна стена. Това се вижда от огледа на място. Около чешмата има натрупване на бетонирани площадка, която не е само ивично, а е голяма основа на подпорната стена. Двете подпорни стени изобразени на моята скица "работят" заедно, те са свързани.

Пояснявам и повтарям на съда, че на терена по букви А-Б-В-Г-Д-А има изградена подпорна стена и според моето техническо мнение тя не трябва да се събаря. Може евентуално хипотетично да се събори оградата върху нея, но в никакъв случай подпорната стена, защото това ще доведе до свличане на целия терен.

Обяснявам, че продължението на [улица] не е предвидено по плана, съществува на място асфалтова настилка, но тя е изградена от собствениците на съседните терени, които имат къщи и нужда от подход към имотите си.

Теренът на жалбоподателя е с денивелация от 5,3 м. между букви „А“ и „Д“. При тази денивелация е невъзможно да се изгради само ограда без подпорна основа, с която да се подпре терена, който да носи улицата.

Още през 1998г. имотът на жалбоподателката е бил със същата денивелация от около 5 м., видно от скицата на "С." на лист 54.

На скицата е отразен естествен откос с малки линийки – това означава, че между съседните терени има разлика във височината. Отново денивелацията е от 5 метра.

Височината само на видимата част на подпорната стена е от 10 см до 60 см.

На страница последна от основното си заключение където съм посочил, че разпоредбите на ЗУТ не важат за територии извън регулация съм имал предвид, че към момента на изграждане на подпорната стена и оградата върху нея не е бил в сила ЗУТ. Моля в този смисъл да се възприеме моето становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице инж. Р. Д. П., депозирани по делото на 10.10.2019г. и 05.02.2020г.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СЪДЪТ, с оглед представената справка-декларация от вещото лице,

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението за извършената работа от вещото лице инж. Р. Д. П. със сумата от 286 лв., които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да се приложи по делото и платежния документ.

АДВ. И.: Моля да ми предоставите възможност в определен от вас срок да постигнем споразумение за доброволно уреждане на възникналия спор между страните.

ЮРК. Л.: Не се противопоставям на искането на колегата. Моля да уважите същото.

Във връзка с формулираното искане, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото съдебно заседание да постигнат споразумение за доброволно уреждане на съществуващия между тях спор.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: