

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10568** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:32 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „АМИЧИ 2018“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА - Б.“, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба, че не възразяват да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА два броя писмени молби от 12.02.2024 г. от ответника, с приложен превод на част от АП, в изпълнение на определението на съда от предходното съдебно заседание и от 15.03.2024 г. с приложени доказателства.

АДВ. Т.: Да се приемат преводите от ответника. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към процесуална молба от 12.02.2024 г. писмено доказателство - превод на доказателствата по дело, както и представения, с молба от 15.03.2024 г., отговор от лице за връзка на канадските гранични служби по запитване

на българските власти.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. В случая, ответникът разпорежда една последваща проверка 2 години след осъществения внос, като се има предвид, че самото нарушение е станало 3 години след вноса, което е нарушение на процесуалните правила. Самото основание за извършваните от проверката, както може да се установи от съдържанието на решението, е че съмненията са възникнали първо на база непредставяне на достатъчно данни и информация от страна на жалбоподателя, което само по себе си води до незаконосъобразност на административния акт. Също така, тези съмнения са възникнали и на база на електронна информация от Канадските митнически власти, която не е информация от територията на ЕС. Можем да спорим за достоверността на тази информация, защото тя не е подкрепена от нито един друг документ като фактура или договор, за да може митническият орган да обоснове промяната на новата митническа стойност. Моля, при взимане на решението си, съдът внимателно да прецени кредитирането на документите заверени с „Вярно с копието“ и „Вярно с електронния образ“, тъй като считам, че тези заверки не отговарят на закона. Когато има заверка „Вярно с електронен образ“, би трябвало да е написано името и длъжността на лицето, което удостоверява тази заверка от електронния образ. По идентични казуси има наложена трайна съдебна практика от административните съдилища в България. Мога да цитирам на АССГ: адм. дело № 8829/2022 г., адм. дело № 10903/2022 г., адм. дело № 6538/2023 г.; на Административен съд – Бургас - адм. дело № 869/2022 г.; на Административен съд – Пловдив - адм. дело № 1596/2022 г., както и Решение на ВАС по касационно дело № 4172/2023 г., дело № 7128/2023 г., дело № 4928/2023 г. Представям и моля да приемете списък на разноски, които претендирам. Моля да уважите жалбата и да отхвърлите решението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: