

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5479** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 12.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милано груп къмпани“ ЕООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Т., представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Патентно ведомство (ПВ) – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ОМЕГА ОПТИК - 1“ ЕООД – редовно призована чрез управителя си, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Л..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.6.2024г.с приложения; определение на съда от 29.7.2024г. за допускане на съдебно-маркова експертиза; молба от жалбоподателя от 02.9.2024г. с доказателства за внесен депозит за вещото лице; молба от вещо лице Л. П. от 18.9.2024г.; определение на съда от 19.9.2024г. за замяна вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-маркова експертиза от вещото лице Р. Н. Л..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че делото е върнато от Върховен административен съд със задължителни указания, дадени с Решение № 6217/21.5.2024 г. по административно дело № 10145/2023г.

Делото е образувано по жалба на „Милано груп къмпани“ ЕООД против решение № РС-9-(1)/11.01.2023г. на Председателя на Патентно ведомство (ПВ) В ЧАСТТА, с която на осн чл. 76 ал.7 т.2 ЗМГО е отменена регистрацията на марка с рег. № 50678 ДАССН, комбинирана, за стоките „противозаслепяващи очила“ / клас 9/ на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ).

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към молбата ни от 21.6.24г. документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям за улеснение на съда извадка, касаеща противозаслепяващи очила и мястото им в класификацията. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата: При първоначалното разглеждане на делото в АССГ са приети всички доказателства, поради което не е необходимо повторното им приемане. Следва да се приемат приложенията към молбата от 21.6.2024г. и днес представената извадка, касаеща противозаслепяващи очила и мястото им в класификацията и

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенията към молбата от 21.6.2024г. и днес представената извадка, касаеща противозаслепяващи очила и мястото им в класификацията

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Р. Н. Л. 62., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: противозаслепяващите очила ако приемем, че са защитно и предпазно оборудване, съгласно таксономията, то дали се предлагат противозаслепяващи очила и слънчеви очила на едни и същи места за разпространение.

Вещото лице - Аз не смятам, че противозаслепяващите очила са защитни, те са очила, които предпазват от заслепяване, както слънчевите очила предпазват от слънчеви лъчи. Те предпазват от заслепяване например от автомобил, който идва насреща. И противозаслепяващите очила, и слънчевите очила са един и същи вид, т.е. очила, които предпазват очите от заслепяване от ярка слънчева светлина и се предлагат на едно и също място, за разлика от очила, които са за предпазване от водни пръски, като например при плуване, те са други очила. Противозаслепяващите и

слънчевите очила се предлагат на едно място, а тези, които са за предпазване, като например при плуване – на друго място се предлагат. Противозаслепяващите очила не са някакви специални очила, а според мен са очила, които предпазват очите от ярка светлина.

Юрк. Д. – да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля да потвърдите предходното решение на АССГ като правилно. Видно от приетата експертиза и представените доказателства терминът слънчеви очила, за които е доказано използване на марката е идентичен на термина противозаслепяващи очила, за които марката е регистрирана, бидейки вид слънчеви очила. Идентичността на термина се установява, както при възприемане на трайната съдебна практика, а именно предназначението на стоките, също така и при отчитане таксономията на Ницската класификация. Към молбата ни от 21.6.24г. е налице прил. 4 което установява съобразно инструмента, прилащ тази таксономия, че термините са идентични. Съществува идентичност и при възприемане на критерия за обичайно значение на термините – видно от доказателствата по делото, термините имат идентично значение. Налице е използване на марката за стоки, за които същата е регистрирана.

Юрк. Д. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите аа като правилен и законосъобразен. Реалното използване се преценява на база конкретно представени по делото доказателства и съответно конкретни видове стоки, за които има данни в тях. Не са приложими принципите за сходство при определяне на обхвата, за който е доказано използване на марката. Никъде в доказателствата не са използвани в описанието на стоките термини, като противозаслепяващи очила, нито слънчеви противозаслепяващи очила, нито очила с антирефлексно покритие. Считам, че експертизата реално е извършена по некоректно зададени въпроси – такива стоки не са описани в представените доказателства. В доказателствата стоките са описани като слънчеви очила и рамки за слънчеви очила. На някои от фактурите има описание „слънчеви очила с поляризация на стъклата“ но от описите към фактурите става ясно, че не са за слънчеви очила марка ДАССІНІ. Липсват доказателства, че маркопритежателя е използвал марката за очила със специално защитна функция,

различна от тази за стандартните слънчеви очила.

Считам, че приетото заключение на вещото лице не следва да се кредитира при постановяване на съдебния акт. Поддържам тезата, че административният орган счита, че посочената като противозаслепяващи очила представлява специализирана стока, която не може по презумпция, да се приеме, че доказателствата са относими към нея, без да има данни за това в тях. Претендирам юрк. възнаграждение и разноски за пред другите инстанции.

Адв. Т. – съобразно задължителните указания на ВАС – указано е да се изследва дали е налице реално използване на марката, като е посочил всички аспекти на сходство между стоките, визирайки противозаслепяващи очила и слънчеви очила. Правен спор е дали слънчевите очила и противозаслепяващите очила представляват идентични стоки по смисъла на Ницската класификация. Поддържам тезата, че противозаслепяващите очила влизат в общата категория слънчеви очила, които имат функция да пазят от заслепяване, което бе установено и от приетата днес експертиза.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,48ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: