

РЕШЕНИЕ

№ 4315

гр. София, 30.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК], гр.П., [улица] срещу решение № Ж-180 от 06.03.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разноски.

Заинтересованата страна- Е. Д. С., редовно призована, не се явява в с.з. и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от

фактическа страна:

С решение № Ж-180 от 06.03.2020г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 вр. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е задължено 1. [фирма] в седемдневен срок да анулира начислените на основание Констативни протоколи № 490624/15.03.2019г и № 60826.03.2019г количества електрическа енергия ,отразени в Справка за коригиране на сметката за електрическа енергия т 26.06.2019г и фактура с № [ЕГН]/30.07.2019г, количества електрическа енергия за обект на клиент Е. Д. С. с адрес [населено място], [улица] ,абонатен номер [ЕГН];и в седемдневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – Е. Д. С. с вх.№ Е-11Е -00-24/30.08.2019/стр.73/,,в която е посочено,че е получила уведомление от Е. Юг ЕАД,че в имота ѝ в [населено място], [улица] има техническа неизправност на поставения електромер и се наложило проверка от института по метрология.Било установено разминаване в показателите за отчитане и з а периода 22.02.2019г до 15.03.2019г за 21 дни била ѝ доначислена сумата от 234,49лв.Същата твърди,че е редовен платец,електромера ѝ се засича всеки месец от дружеството и тя всеки месец си плаща задълженията добросъвестно.Електромерът е собственост на електоразпределителното дружество и достъп до него имат само негови служители.Помолила въпросната сума ,която тя била платила под страх от спиране на електрозахранването да ѝ бъде възстановена или приспадната от следващата фактура за плащане.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност/писмо от № Е-11Е-00-24/06,02,2020г на стр.54/. От страна на [фирма] е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-11Е-00-24/18,02,2020г/стр.37-38/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 , от главния секретар на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-209 от 02.03.2020г. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 59 от 06.03.2020г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-180/06,03,2020г, че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че Е. Юг ЕАД, не е съобразил действията си със закона,поради което и му е дадено задължително предписание.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 13,03,2020г,а жалбата е депозирана на 23,03,2020г-стр.21/, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-180 от 06.03.2020г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

По делото няма спор по фактите- Е. Д. С. е клиент на Е. Юг ЕАД за обект с абонатен номер № [ЕГН],находящ се на адрес [населено място], [улица].Видно от материалите по преписката на 15.03.2019г служители на дружеството извършили проверка и установили манипулация на СТИ,измерващо потребената електрическа енергия за имота-трешка с 92.02%.Съставен бил констативен протокол в отсъствието й.СТИ било демонтирано и изпратено за екрептиза в БИМ.Препис от съставения констативен протокол бил изпратен на г-жа С. на 16.03.2019г с писмо с обратна разписка,но същото не било потърсено от нея.С констативен протокол от 26.03.2019г БИМ установил,че до вътрешността на електромер №[ЕИК] е бил осъществен достъп и с меден проводник и изводите на куплунг Х2 са били дадени на късо.По този начин консумираната електрическа енергия в обекта не била отчитана.Е. Юг ЕАД извършило необходимите изчисления и с фактура № [ЕГН] от 30.07.2019г извършила корекция на сметката за периода 22.02.2019-15.03.2019г,на стойност 234,49лв.С. получила фактурата,ведно със справката за извършена корекция на 05.08.2019г,като до 09.08.2019г не извършила плащане по нея и на 25.11.2019г преносът на електрическа енергия за обекта бил преустановен.КЕВР приел,че въз основа на констативния протокол № 490624 от 15.03.2019г и Констативен протокол от метрологична експертиза на БИМ № 60/26.03.2019г на 30.07.2019г Е. Юг ЕАД изготвило справка за коригиране на сметката за електроенергия с начислени количества енергия в размер на 1213 КВтч,въз основа на което издало фактура № [ЕГН]/30.07.2019г на стойност 234,49лв с ДДС.В нито един от съставените документи електроразпределителното дружество не било посочило основанието и методиката за извършване на корекцията.Само в писмо № 8175940/31.07.2019г ЕР Юг ЕАД посочило като основание за коригиране на сметката за потребена ел.енергия чл.48 и чл.51 от П. без да уточни дали това са действащите до 23.11.2018г правила или тези след 30.04.2019г.Между страните няма спор,че П. като нормативен акт е отменен ,считано от 23.11.2018г с обнародването в ДВ на решението на ВАС по адм д.№ 4785/2018г на 5 чл. Състав,с което е оставено в сила решението на ВАС по адм. Д.№ 3879/2017г.Доколкото констативния протокол,удостоверил манипулацията на СТИ ,което е дало основание за начисляване на коригирано количество електрическа енергия е издаден на 15.03.2019г,т.е след отмяната на П. и инкорпорираниите в него Методика за начисляване на количества електрическа енергия,то съгласно новоприетия нормативен акт- П./ обн. Дв бр.35/30.04.2019г/ - §2 от ДР Процедурите по преизчисляване на количество електрическа енергия, уведомяване, фактуриране и уреждане на финансовите отношения с клиентите, които са започнали въз основа на констативни протоколи, съставени до влизане в сила на тези правила, се довършват по реда, действал към датата на съставяне на констативния протокол, като в случаите на съставените след 1.07.2018 г. констативни протоколи се взема предвид и действащата прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичния разход на операторите на съответните мрежи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране.В случая действащите правила по уведомяване,фактуриране и уреждане на финансовите отношения с клиентите са били О..Чл.54 ал.1 от тези Общи

условия предвиждат, че в подобни случаи уведомлението за преизчислените количества електрическа енергия става в 7 дневен срок от съставянето на протокола за установяване на неточно измерване. С оглед на обстоятелството, че КП за техническа проверка и подмяна на СТИ с № 490624 е от 15.03.2019г, а изготвената от електроразпределителното дружество Справка за коригиране сметката за електроенергия е от 26.06.2019г и уведомлението до потребителя С. е от 31.07.2019г, то очевидно е че оспорващият не е спазил 7 дневния срок за преизчисляване на количествата електрическа енергия и уведомяване на потребителя за това съгл. Чл.54 ал.1 от О., поради което и посочената справка не е издадена в съответствие с нормативната уредба и не би могла да служи като основание за корекция на електрическата енергия в обекта на С.. Понастоящем както КЕВР, така и съдът който проверява законосъобразността на административния акт не се намесват в евентуалния граждански спор между потребителя и доставчика на електрическа енергия, а единствено извършват проверка на административно производствените правила, по които оператора на електрическа енергия е начислил допълнително количество на потребителя. Според настоящия състав изводите на КЕВР за незаконосъобразност на извършените от Електроразпредаалние Юг ЕАД действия е правилна, тъй като корекцията е извършена в нарушение на чл.54 ал.1 от ОУ, и след срока, указан в тази разпоредба.

Издаването на справка на 26.06.2019г е при липсата на законово основание за правилно начисляване и формиране на количествата електрическа енергия.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено от Е. Юг ЕАД са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски, поради което и такива му се присъждат в размер на 150 лв ,дължими от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК] ,гр.П., [улица] срещу решение № Ж-180 от 06.03.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК] ,гр.П., [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) 150 лв юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: