

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. Я., редовно призован, се явява лично и с адв. А. Р., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, се явява главен юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото Правилник за развитие на академичния състав на Академия на МВР, представен с писмо на Ректора на А. ст. комисар доц.д-р В. на 30.06.2023 г.

Адвокат Р.: Представям решение 4024/19.06.2023 г. по адм. дело 10808/2022 г. по описа на АССГ, с което съдът отменя заповед на ректора за налагане на

дисциплинарно наказание порицание за срок от шест месеца. Моля да приеме същото като доказателство. Пред зала е свидетелят.  
Юрисконсулт П.: Нямам искания по доказателствата.

По доказателства, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото решение 4024/19.06.2023 г. по адм. дело 10808/2022 г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

С. Г. С., 54 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. на въпроси на адв. Р.: Работя понастоящем на пълен щат във Висшето училище по сигурност и икономика (ВУСИ) в П., хоноруван преподавател съм в С. университет „С. К. О.“, С. и в 93 СОУ в С.. Работих 20 години в А. на МВР, бях асистент, главен асистент, доцент, ръководител катедра. Бях декан на факултет „Полиция“ предната година по това време. Запознат съм с делото, познавам доц. д-р Я.. Бях председател на мандатната комисия за допускане на кандидати за участие в конкурса. Имам впечатления от обявените конкурси за научни степени и звания в А.. Дисциплините са много специфични, най-често се явява един кандидат, колега от съответната катедра, който израства в длъжност. Рядко е да има два кандидата за една и съща длъжност, трудно би дошъл човек от друг ВУЗ, има допълнителни извиквания при нас, които трудно биха могли да се спазят. В качеството ми на председател на комисията и председател на факултетния съвет, дал предложение за откриване на процедурата и издаване на заповед за обявяване на конкурса, доц. Я. не е оказвал влияние върху мен и членовете на комисията. Доц.д-р Р. Я. е един от най-принципните ректори на А.. Той и като декан не се е бъркал в работата на факултета. По отношение на конкурса: Катедрите на А. са натоварени, съставът е изключително натоварен, а щатните бройки са строго ограничени, не можем да си позволим по друг начин да привлечем нов преподавателски състав, освен ако някой не израсне в кариерата, да вземе по-висока длъжност.В конкретния случай, срокът изтичаше, никой не подаде документи, доц. д-р Я. подаде в последния момент, преди изтичане на крайния срок.

Св. (на въпрос на Юрисконсулт П. защо заявлението е подадено до него, а не до Ректора на А., въпреки че конкурсът е по процедура в Правилник за развитие на академичния състав на А. и приложенията към него, приети на 21.12. 2021 г.): Това беше прецедент, не сме имали такъв случай, нямаше практика по този въпрос. Доц. д-р Я. беше ректор на А. тогава, за да не подаде заявление до себе си, подаде заявление до мен като декан на факултет „Полиция“ и като председател на мандатната комисия.

Страните: Нямаме други въпроси. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: В указан от съда срок ще развия съображенията си в подробна писмена защита. Заповедта за конкурса е съобразно чл. 5 т. 1 от Правилник за развитие на академичния състав на Академия на МВР, приет по делото, и натовареността на членовете от академичния състав по една или повече учебни дисциплини. Моля да отмените оспореното решение на Комисията. Обжалваме като недоказани посочените простъпки на закона. Доц. д-р Я. е действал в публичен и обществен интерес, не от частен интерес, видно от доказателствата по делото. Ограничаване на правото да се яви на конкурс е ограничаване на конституционно право на гражданин, който отговаря на определени условия. Претендирам разноски по списък от днес.

Юриисконсулт П.: Жалбата е неоснователна. Решението на комисията от 15.02.2023 е правилно и законосъобразно. В указан от съда срок ще развия съображенията си в подробна писмена защита. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, ако същият не е съобразен с минимално допустимият адвокатски хонорар.

Съдът дава възможност на страните в 2-седмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: