

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Комак медикал“ ООД - редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ –Главен архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Рapid КБ“ ЕООД - редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Ефекта Инвест“ ЕООД - редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Комакмедикал“ ООД срещу Заповед № РА-50-508 от 25.05.2022 г. на главния архитект на Столична община. С жалбата се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 17.10.2022 г. на жалбоподателя, с която моли да се допусне съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза, както и пояснението, което съм направил в края на молбата от 17.10.2022 г. Освен спорния въпрос, касаещ засягането на имотните граници, считам, че е въпрос за законосъобразно дали е спазено изискването на чл. 62, ал. 5 от ЗУТ, което предвижда възможна промяна на предназначението на територии, попадащи в озеленени площи, ако е доказано с плана, че са спазени нормативите.

Поставените въпроси в частност 5 и 6 са във връзка с това, че в мотивите на заповедта е видно, че имотът попада устройствена зона Оз2, в която не допуска изграждане на жилищни и офис сгради, не е ясно отразеното обществено отреждане за какво е. В тази връзка с обжалвания ПУП би могло да се промени предназначението на имота, само ако има схеми или план-схеми на зелената система, с които се доказва, че са спазени нормативите за озеленени площи.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам срещу искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на административния орган.

Във връзка с направените искания и указанията на съда, моля ако допуснете съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроса дали имотът попада в Оз2 или не.

По отношение на молбата, моля да ми бъде дадена възможност да взема отношение и ако необходимо да поставя допълнителни въпроси.

Разширението на експертизата е неоснователно, тъй като е извън предмета на заповедта. Предмет на заповедта, с която е изменен ПУП е привеждане на регулационните граници в съответствие с кадастралната карта и няма промяна на предназначението на обекта. Предназначението на имота е нещо много предходно и няма нищо общо с предмета на настоящата заповед.

Предметът на заповедта е привеждане в съответствие на регулационните граници с кадастъра и не може да изследваме, независимо какви са условията за изграждането на сгради в Оз2, по тази логика може да искаме я бутнем като незаконно строителство, когато е построена през 1962 г., защото не отговаря на Оз2.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка и представените с жалбата доказателства.

Основателно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза по отношение на въпросите от 1 до 4.

По отношение на въпроси 5 и 6, съдът намира същите за неотнормирани. Същите не са свързани с основанията, на които е издаден оспорения административен акт.

Следва да се даде възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна „Рapid КБ“ ЕООД да постави задачи.

Следва да се допусне и задача по отношение на това дали имотът попада в зона Оз2 или противоречи на устройствените параметри.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи от 1 до 4 от молбата на жалбоподателя, депозирана в днешно заседание, както и дали имотът попада в зона Оз2.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съдебно-техническа експертиза по отношение на задачи 5 и 6, формулирани в молба от 17.10.2022 г. на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна „Рapid КБ“ ЕООД в 7-дневен срок, считано от днес, да постави задачи по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание, след внасяне на депозит.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.11.2022 г. от 16.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: