

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17598

гр. София, 10.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 10.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разглежда дело номер **2073** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр.
чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за
лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/.

Образувано е по жалба на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез изпълнителния
директор П. П., срещу Решение № Ж-19 от 13.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно
регулиране, с което на „Топлофикация София“ ЕАД са дадени следните задължителни указания:
т. 1.1. В едномесечен срок от получаване на настоящото решение да изпълни задълженията си по
чл. 1, ал. 1 от Договор за присъединяване на клиент, който ще използва топлинна енергия за
битови нужди № ДП- 168/24.02.2022 г. към топлопреносната мрежа на [населено място] на
следния недвижим имот по проект: Топлозахранване и абонатна станция на пететажна сграда в
УПИ 1-1489, кв. 1196, [улица], м. „К. село-Плавателен канал“, СО район „Т.“, изразяващи се в
задължението да присъедини клиента към топлопреносната мрежа на [населено място], при
спазване на техническите и технологични изисквания, заложи в Предварително проучване №
3406/23.04.2020 г., в съответствие с всички негови условия.; т. 1.2. В едномесечен срок след
приключване на дейностите по т. 1.1 да представи на КЕВР доказателства за изпълнение на
указанията.

На 08.04.2026 г. е проведено открито съдебно заседание и с определение от същото съдът е дал
ход по същество и е обявил делото за решаване.

След даване ход по същество и при извършена повторна служебна проверка по чл. 168, ал. 1 АПК
относно пълнотата на фактическата обстановка съдът констатира, че делото не е изяснено от
фактическа страна в степен, позволяваща постановяване на съдебен акт.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът следи служебно за законосъобразността на административния
акт на всички основания по чл. 146 АПК. За да осъществи пълноценен съдебен контрол, съдът
следва да разполага с цялата административна преписка.

В случая с оспореното решение на КЕВР са дадени указания на „Топлофикация София“ ЕАД в
едномесечен да изпълни задълженията си по чл. 1, ал. 1 от Договор за присъединяване на клиент,

който ще използва топлинна енергия за битови нужди № ДП-168/24.02.2022 г. към топлопреносната мрежа на [населено място] на недвижим имот по проект: Топлозахранване и абонатна станция на пететажна сграда в УПИ 1-1489, кв. 1196, [улица].

Видно от представената административна преписка, към същата не е приложен Договор с рег. № ДП-168/24.02.2022 г. Представен е само Договор № РТР24-ДГ68-24 от 15.07.2024 г., сключен между Столична община – р-н „Т.“ и „Топлофикация София“ ЕАД.

На следващо място в представения по делото Договор № РТР24-ДГ68-24 от 15.07.2024 г., сключен между Столична община – р-н „Т.“ и „Топлофикация София“ ЕАД е посочено, че същият е във връзка с предходен сключен договор между същите страни с № РТР22-ДГ68-15/24.03.2022 г., който също не е представен по делото.

Въпреки дадените с определение от 05.03.2026 г. указания на съда ответникът да представи най-късно в съдебното заседание всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, ответната страна не е изпълнила това си задължение.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че следва да отмени дадения с протоколно определение от 08.04.2026 г. ход по същество и повторно да задължи ответната страна да представи административната преписка в цялост, в т.ч. Договор за присъединяване на клиент, който ще използва топлинна енергия за битови нужди с рег. № ДП-168/24.02.2022 г. (посочен в оспореното решение на КЕВР) и Договор с № РТР22-ДГ68-15/24.03.2022 г., сключен между Столична община – р-н „Т.“ и „Топлофикация София“ ЕАД (посочен в Договор № РТР24-ДГ68-24 от 15.07.2024 г.). Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в съдебно заседание с призоваване на страните.

Водим от горното и на основание чл.144 от АПК във вр. чл. 253 от ГПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 20-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание на 08.04.2026 г. по настоящото дело, с което е даден ход на делото по същество.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 27.05.2026 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните да се призоват.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна - КЕВР, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото административната преписка в цялост, в т.ч. Договор за присъединяване на клиент, който ще използва топлинна енергия за битови нужди с рег. № ДП-168/24.02.2022 г. и Договор с № РТР22-ДГ68-15/24.03.2022 г., сключен между Столична община – р-н „Т.“ и „Топлофикация София“ ЕАД.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от определението на страните, на основание чл. 138, ал. 1 АПК.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

