

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11659** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на земеделието, храните и горите, представлявано от министъра - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу:

1 Подробен СПИСЪК на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от ЗГ за периода 2003 - 2009 г, както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им, обнародван в ДВ, бр. 58/29.07.2011 г. от МЗХГ, на основание § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, в ЧАСТТА относно имота, посочен на ред № 365;

2. СПИСЪК по реда на § 3, ал. 1 ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в ДВ, бр. 48/24.06.2011 г., в

ЧАСТТА относно имота, посочен на ред № 365.

ДОКЛАДВА приложените и подробно описани в жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, приложени по адм. д. № 10658/2021 г. по описа на Върховен административен съд, V състав.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.01.2022 г. във връзка с дадени указания за установяване на правния си интерес и допустимостта на жалбата.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Не успях да се снабдя с документите, за които ми беше издадено удостоверение, тъй като в него, на последния ред погрешно е посочен номер на уведомление 24-24842 - 10.09.2021 г., вместо номерът, който сме поискали в молбата ни 24-24838, поради което моля да ни бъде преиздадено съдебното удостоверение. Посочили сме го в молбата ни на стр. 2. Това е във връзка с установяване допустимостта на жалбата.

Въпросният списък не съдържа актуални данни за собственик, съответно номераМ на имоти и площи и първият момент, в който е узнато за наложеното ограничение спрямо процесния имот на доверителя ми е станало чрез отказа по това уведомление и моля да ми се преиздаде съдебното удостоверение.

Оспорвам документи в административната преписка, а именно двата списъка, приложени от страна на административния орган – първия на л. 22 – 34 по делото на ВАС, а вторият – л. 37 - л. 59 (от делото на ВАС). И двата списъка са представени в незаверени копия. Първият списък към административната преписка (на л. 22 и сл.) е в незаверено копие. За него има данни да е одобрен от заместник-министър, но в административната преписка липсват данни за надлежно учредена компетентност по заместване. Няма данни от кого е подписан. Одобряването на този списък е извършено чрез резолюция върху придружително писмо за изпращането му от Изпълнителна агенция по горите (И.) към МЗХ, в който смисъл, одобреният списък е без данни за неговия автор. Оспорвам, че първият списък не е подписан от компетентното лице, от което е следвало да бъде подписан.

Вторият списък на л. 37 и сл., твърдя, че документът, в който фигурира нашият имот е без подпис на автор. В документа, приложен по делото, на л. 22 от самия списък се съдържа лист за изготвил списъка без подписи на лицата, за които се твърди, че са го изготвили, а на л. 23 (от списъка) се съдържа подпис на изпълнителен директор Б. Д.. Двата листа с номера 22 и 23 номера на самия (втория) списък са части от различни документи. Първата част – л. 22 на самия списък, е без подписи за неговия автор, а втората част – на л. 23 съдържа подпис на инж. Б. Д., но този лист не е част от първоначалния документ. В него се съдържа най-долу индикация, че документът е част от Работен списък по реда на § 3, ал. 4 ЗГ - изключени.xls 21.07.2011 г., а предходните страници, които не носят подписи – завършва с Работен списък по реда на § 3, ал. 4 ЗГ - изключени 22.07.2011 г. По тази причина се оказва, че в документа, който носи подпис на инж. Д. и е различен по начина, по който описах, не фигурира нашият имот, а документът, в който фигурира нашият имот, е без подпис на автор. В този смисъл оспорвам автентичността на този документ. Оспорвам документа, описан под № 5 от придружително писмо за изпращане на писмо, регистрационен индекс № 13-7213/21.07.2011 г., с приложен списък по реда на § 3 ЗГ. Оспорвам приложения списък, както и описания в придружителното писмо за предаване на жалбата под № 3 писмо, рег. индекс № 13-2768/08.06.2011 г., с приложен списък по реда на § 3 - оспорвам приложения от МЗХ списък по реда на § 3 ЗГ, като неподписани и че

съдържат части от два различни документа – единият неподписан и няма автор, а вторият – не съдържа нашия имот. Оспорвам в документа - писмо, рег. индекс № 13-7213/27.07.2011 г. поставената резолюция – ръкописна Да, без дата, без данни за длъжността и лицето, което го е подписало. От данните по преписката е видно, че се твърди, че това е волеизявлението за одобряване на списъка. За момента нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считам, че сега изложените твърдения са неотнормими. Жалбата е подадена от [фирма], производството е започнало във връзка с обстоятелствата и фактите, изложени в подадената до Върховен административен съд жалба, т.е. предявяване на нови оспорвания искания за откриване на нови факти и обстоятелства извън нещата, посочени в жалбата са неоснователни и недопустими. Изложеното от колегата, нямам технологичното време и не мога да разбера в какво се състои искането, какво точно оспорва и на какви факти се позовава във връзка с това оспорване. И двата списъка са обнародвани в ДВ по реда на изричната разпоредба на ЗГ. Същите са изготвени от Държавна агенция по горите (Д.), респективно след това И., тъй като тези процедури са се водили от Д., респ. И.. Представени са по надлежния ред в МЗХ, за което има и деловодна система. Тези списъци се одобряват от принципала – министъра на земеделието, тъй като разпоредбата на закона казва, че в едномесечен срок от обнародване на закона и МЗ обнародва в ДВ тези списъци. Не разбирам претенцията на жалбоподателя, че върху самите списъци липсва подпис на орган, който ги одобрява. В случай че сметете, моля да задължите жалбоподателя да представи надлежен документ, видно от който е налице годно правоприемство между [фирма] – дружеството, в полза на което процесният имот е изключен от държавния горски фонд, съгласно заповед на председателя на Д. и [фирма] – дружеството, което подава настоящата жалба. Необходимо е с оглед доказване на интереса на „Ч.“ да оспорва процесните списъци. Документът е издаден на „Маркетинг - В“. Интересът на оспорващия следва да се прецени към момента на подаване на жалбата. Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 10658/2021 г. по описа на ВАС.

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на писмо, рег. индекс № 13-2768/08.06.2011 г. по описа на МЗХ и писмо, рег. № 13-7213/21.07.2011 г., по описа на МЗХ (съответно на л. 21 и л. 36 от делото на ВАС) и авторството на списъците, предмет на спора.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за оспорване истинността на документите, тъй като същите са официални такива.

На жалбоподателя **ДА СЕ ПРЕИЗДАДЕ** исканото удостоверение, с правилно отразяване на номера на уведомлението.

АДВ. И.: Доказателствената тежест е неправилно разпределена, тъй като се оспорва документ, който не носи подписа на лицето, което го оспорва, а освен това, по реда на чл. 270, административният орган е длъжен да докаже, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, поради което считам, че прехвърлянето, в този смисъл, е неоснователно. Моля да ми се даде възможност да

направя с писмена молба доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за ответника, да ангажира доказателства за правоприемство на процесния имот с оглед установяване на активната му процесуална легитимация да оспорва процесните административни актове.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в същия 3-дневен срок адв. И. да направи доказателствени искания, във връзка с направените оспорвания на документи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2022 г., 09,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: