

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4628** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещо лице по СТЕ – инж. Г. Й. Ч.- редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с вх.№ 37206/26.11.2020г. с представени писмени доказателства.

Адв. С.: В момента водим двама от свидетелите, от третия свидетел се отказваме. Да се приемат доказателствата.

Юрк. В.: Да се приемат писмените доказателства представени с молба от 26.11.2020г.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба от 26.11.2020г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ - на 16.11.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Инж. Г. Й. Ч. на 72. г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Запознат съм с представения на страница 7 протокол.

Вещото лице на въпроси: При изследване на кадровата обезпеченост обхванати на няколко обекта, съм направил средно списъчен състав на работниците за процесния период.

Адв. С.: Това не е предмет на експертизата. Вижда се, че по 30 души както е посочено в експертизата са не достатъчни, имало е нужда от повече хора. Нямам въпроси.

Оспорвам експертизата, оспорвам резултата за кадровата обезпеченост. Във връзка с оспорването свидетелите ще докажат по колко работници са необходими.

Юрк. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите. По отношение на направените възражения на жалбоподателя, то това е по същество на спора. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 500лв, по представената справка декларация. Издаде се РКО за сумата от 500 лв., като същия се връчи на вещото лице в залата.

В залата се въведе първия свидетел.

К. К. И. на 24г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност от НК.

Свидетелят на въпроси : Работил съм във фирмата от 2017 г. до 2019 г., работил съм на различни обекти, пътувал съм от обект на обект, като съм извършвал товаро-разтоварна дейност. На различните обекти се извършваха санировки, ремонт на покриви, докарвали сме скеле, работили са по няколко бригади от по пет-шест човека., за различните обекти са били и различен брой работници. Бригадите са за дадени обекти в Т. и С., работата е била едновременно, но за отделните обекти хората са били различен брой, те са фиксирани, не се местят от обект на обект.

Познавам колегите, налагало се е където има дупки да идват и други бригади.

Товаро-разтоварните дейности са материали, изолации, мазилка, шпаклова, инструменти. Работното време е само през деня, като отвън работата зависи от метеорологичните условия. Обектите в С., Т. са блокове, в Шумата детска градина, П. блок и други по –малки обекти.

Свидетелят на въпроси на юрк.В.: Дали е имало наети лица от други места не мога да кажа, знам че идват да работят когато има нужда. Не мога да кажа от къде си получават възнагражденията и дали са били на надница. Контрол имаше от дружеството, имаше надзор от управителя на фирмата и от мен.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

В залата влиза юрк. В. с пълномощно по делото, която моли да встъпи в процеса, тъй като е титуляр по делото.

Съдът запозна юрк. В. с процесуалните действия до момента.

В залата се въведе втория свидетел, като Съдът сне неговата самоличност:

С. М. М. на 43г., без дела и родство със страните.

Свидетелят на въпроси: Във фирмата съм работил от 2017г. Занимавах се с вътрешни дейности. Обръщане на прозорци, на врати, гипсокартон, имало е случаи когато идваха и допълнително хора при нас. При започване на един обект трябва да се работи едновременно. Отвътре и отвън, зависи от обекта, но поне 30 - 40 души са необходими за полагане на изолация при голям обект. За покривите, зависи от обекта, идваха и други хора поне 10 човека. За различните обекти бригадите бяха различен брой хора, за определена дейност, зависи от дейността са необходими максимум 50 човека. Непознавам изцяло колегите си. В Т. имаше голям обект - блок с пет входа. В С., в община са четири обекта, завършени през 2017г., 2018г. до 2019г.

В момента не работя във фирмата. Заплатите ни ги плащаха от фирмата, на кв.м., на изкарано. При постъпване получавахме аванс, на определена дата останалата сума. Работих във фирмата две години и след това приключих. Фирмата ни осигуряваше нощувките. В Т. сме работили три, най –много четири месеца.

Контролът беше от технически ръководител, И. се казваше, така знам. Управителят на дружеството контролираше дейността, идваше на обектите.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Оспорвам изцяло заключението на вещото лице по СТЕ. От свидетелските показания става ясно, че за извършване на определена работа са необходими повече работници, защото това са големи обекти и зависи от обема работа. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представения списък, не претендирам адвокатско възнаграждение.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Моля срок за писмени бележки. С представените допълнително представените доказателства моля съдът на основание чл.161, ал.3 да не присъждат разноски в полза на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: