

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20257

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

като разглежда дело номер **3757** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД, ЕИК[ЕИК] чрез адв.
Н. Н. срещу Решение № 729/24.02.2025г. постановено по нахд № 14471/2024г. на СРС, 13-ти
състав.

С решението СРС е потвърдил Наказателно постановление № 785794-F./27.08.2024г., издадено от
Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД
„Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД на осн.чл.
278б ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на
5668 лева за извършено административно нарушение на чл. 127и ал. 1 вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба
№ Н-5 от 29.09.2023г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху
движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно. Твърди се, че в НП не е изложено описание на
извършеното нарушение и механизма на извършването му. Навеждат се доводи за неправилност
на констатациите относно липса на нарушение при съставяне на АУАН тъй като същият бил
съставен в присъствието на свидетели, неприсъствали на проверката. Излагат се твърдения, че
както в АУАН, така и в НП липсват датата и мястото на извършване на нарушението, което
представлява съществено процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на НП.
Излагат се съображения, че с наложената имуществена санкция е нарушен принципът на
пропорционалност. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново с което НП да бъде
отменен. Претендират се разноски.

С молба от 16.04.2025г. касаторът чрез адв. Н. е поискал спиране на производството поради
отправено преюдициално запитване до СЕС.

В становище, постъпило от процесуалния представител на ответника по касация чрез юрк. Й. се
излагат твърдения за неоснователност на искането. Твърди се, че санкционната разпоредба на чл.
278б, ал. 3 от ДОПК е изцяло съобразена и непротиворечаща на законодателството.

В съдебно заседание касаторът чрез адв. В. поддържа отправеното искане за спиране на производството.

Ответникът Началник на отдел „Оперативни дейности“ С. при Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП чрез юрк. Й. оспорва жалбата и поддържа отговор на искането за спиране на производството.

Административен съд София - град, VIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Пред СЕС е образувано дело С-304/25 г. по преюдициално запитване от 24.04.2025 г. по КНАХД № 11113/2024 г. на Административен съд София-град относно член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, като страна по делото е именно „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното произнасяне по спора, съдът спира производството. По силата на чл. 633 ГПК, вр. с чл. 144 АПК решението на СЕС по преюдициалното запитване е задължително не само за съда, който го е отправил, но и за всички съдилища и учреждения в Република България.

Поставените преюдициални въпроси по дело С-304/2025 г. на СЕС са дали следва чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за неизпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава-членка на Европейския съюз до територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева; следва ли чл. 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките – предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел.

Съгласно чл. 121а, ал. 1 т.5 от ДОПК, при извършване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск органът по приходите може да поиска от публичния изпълнител незабавно да наложи предварителни обезпечителни мерки върху имуществото на получателя на стоката за обезпечаване на вземанията за данъци, които биха възникнали, в размер не по-малко от 30 на сто от пазарната стойност на стоката в случаите на: неспазване на реда за предварително деклариране на данни за превоза на стока.

Според чл. 121 а ал.3- В случаите по ал. 1 и 2 органът по приходите предприема и действия по чл. 40 за обезпечаване на доказателства със срок на действие до 72 часа без разрешение на съда и определя размер на обезпечението, като стоката и документите за стоката се изземват. В този случай забраната за разпореждане по чл. 13, ал. 3, т. 4 продължава своето действие, а стоката се освобождава след представяне на обезпечение в пари или безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие, не по-малък от 6 месеца, в размер 30 на сто, съответно 10 на сто от пазарната стойност на стоката и след заплащане на разноските по изземването и съхранението ѝ. Действия по чл. 40 не се предприемат спрямо лицата, предварително предоставили безусловна и неотменяема банкова гаранция в полза на Националната агенция за приходите за срок от една година в размер не по-малък от 1 000 000 лв. Обезпечението, предоставено в пари или безусловна

и неотменяема банкова гаранция, се освобождава от компетентната териториална дирекция по чл. 8.

В настоящия случай, наред с наложената на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД за нарушение по чл.127 и,ал.1 от ДОПК, „имуществена санкция“,в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева, с Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050903102307_12 от 11.06.2024г. по реда на чл.121 а ал.3, вр. ал. 1, т. 5 от ДОПК е предприето предварително обезпечаване при фискален контрол, определено е предварително обезпечение в размер на 4794,3 лв. (30 % от пазарната стойност на стоката - 15 981,12 лв.). Цитираното дело С-304/2025 г. на СЕС е образувано по идентичен спор, касаещ същата правна уредба. В този смисъл съдът намира за основателно искането за спиране, тъй като отправеното преюдициално запитване по дело С-304/2025 г. на СЕС е свързано със спора в настоящото производство.

Мотивиран от горното и на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VIII-ми касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА съдебното производство по КАНД № 3757/2025 г. на АССГ до приключване на преюдициалното дело С-304/2025 г. на СЕС.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика по делото да извършва ежесмесечна справка на сайта на СЕС относно наличието на постановен съдебен акт по дело С-304/2025 г. и да докладва същия.

УКАЗВА на страните, че производството по КАНД № 3757/2025 г. на АССГ ще бъде възобновено служебно от съда при наличие на постановен съд.акт по дело С-304/2025 г. на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.