

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5697

гр. София, 18.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 18.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: ЗЛАТКА ИЛИЕВА

като разгледа дело номер **4283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото произнасяне е след отвод на предходния съдия –докладчик от 04.05.2022г. Същият е постановен във връзка с искане от 04.05.22г. /л.687/ на процесуалния представител- адв. Н. М. на частния жалбоподател Н. Н..

По процесното дело е постановено решение№ 6018/ 25.10.2021г. с, което предявеният иск от Н. М. Н. ОТ ГР. С. СРЕЩУ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- ГР. С. за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 700 000 лева вследствие отмяна на Разпореждане от 26.04.2014 година на Полицейски орган при РУП- Т., издадено срещу Г. В. Н. настъпили в периода от 01.03.2014 година до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва върху сумата, считано от дата 24.04.2014 година до окончателното изплащане на сумата, е отхвърлен.

В хода на производството, както и след произнасяне на съдебния акт по същество, са постъпили множество жалби от ищеца, които са оставяни неколкократно без движение, като нередовни. Наред с опитите за отстраняване на нередовностите, жалбоподателят е отправял еднотипни искания за освобождаване от внасяне на държавна такса, за възстановяване на сроковете за обжалване, за удължаване на такива за изпълнение указанията на съда, както и за предоставяне на правна помощ. Със свои определения № 2773/19.04.21г. № 4919/05.07.21г., № 6735/13.07.21г. № 5290/19.07.21г. № 8898/12.11.21г., от 26.11.21г., № 120/10.01.22г., № 129/10.01.22г., № 3361/26.04.22г.съдът е отказал да уважи исканията на страната, като е изложил убедителни аргументи за това. Съдът е постановил връщане на жалбата против решението и връщане на частните жалби против определенията за връщане на жалбите.

На 04.05.22г. /л.687/ е постъпила поредно искане за „спиране на всички процесуални срокове“, както и за предоставяне на правна помощ на ищеца. Същото е депозирано от неговия процесуален представител, за когото няма данни да се е отказал от поетата защита, както и надлежни писмени доказателства да е в обективна невъзможност да изпълнява задълженията по договора за правна помощ.

Искания с идентично съдържание – за освобождаване от внасяне на държавна такса, за възстановяване на сроковете за обжалване, за удължаване на такива за изпълнение указанията на съда, както и за предоставяне на правна помощ, с приложения към тях частни жалби против определенията за връщане на жалбите против решението на съда, са депозирани и на 10.05.22г., 12.05.22г., 16.05.22г., 17.05.22г., 30.05.22г. 01.06.22г., 20.06.22г. и 22.06.22г.

Съдът констатира, че депозираните искания са с почти идентично съдържание, като се навеждат доводи извън здравия разум, че по настоящото производството се извършва "зловеща антибългарска и антиевропейска злоупотреба с власт и се провежда активно мероприятие на разузнавателните служби на Ислямска държава, в симбиоза с мафиотски структури".

Съдът намира, че към датата на настоящото произнасяне – 18.07.22г., не са налице основания за промяна в становището на съда относно отсъствието на законови предпоставки за удължаване или възстановяване на процесуалните срокове за изпълнение указанията на съда досежно редовността на депозираните жалби и частни такива от страна на ищеца и неговия процесуален представител, както и за предоставяне на правна помощ.

Ето защо исканията на ищеца и неговия процесуален представител, обективирани в посочените по-горе заявления следва да бъдат оставени без уважение.

На 29.04.22г. /л.683/ е постъпило заявление, с приложена към него частна жалба от свидетеля Т.Т. против определение 2751/04.04.22г. ,с което е върнато заявление на Т. да му бъде възстановен срокът за отстраняване на нередовностите, дадени с Разпореждане от 06.12.2021 година. Разпореждането е постановено във връзка с предходно Определение №7870 от 20.10.2021 година на съда, с което е отказано заплащане на разноски на свидетеля за явяване пред съда.

На 12.05..22г. е постъпило заявление, с приложена към него частна жалба от свидетеля Т.Т. против определение №127 от 10.01.22г. ,с което е върната частната жалба на Т. П. Т. срещу Определение №7870 от 20.10.2021 година постановено по адм. дело № 4283/2019 година.

Съдът намира частните жалби от 29.04.22г. и от 12.05.22г. за недопустими.

В ГПК, приложим субсидиарно, по силата на чл.144 от АПК, не е предвиден процесуална възможност за атакуване на съдебните актове досежно дължимостта на сторените от свидетеля разноски за явяване пред съда. Не е предвидена такава и за възстановяване/ или удължаване/ на пропуснати срокове от страна на свидетели.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че частната жалба на свидетеля Т. против Определение №7870 от 20.10.2021 година е изначално недопустима. Поради това, преценката за нейната редовност, респективно отстраняване на евентуални пропуски по съдържанието и, както произнасяне по искане за възстановяване на срокове са безпредметни.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да остави без разглеждане заявление от 29.04.22г. /л.683/, с приложена към него частна жалба от Т.Т. против определение 2751/04.04.22г. ,с което е върнато заявление на Т. да му бъде възстановен срокът за отстраняване на нередовностите, дадени с Разпореждане от 06.12.2021 година., както и частна жалба на Т. Т. от 12.05.22г. против определение №127 от 10.01.22г. ,с което е върната частната жалба на Т. П. Т. срещу Определение №7870 от 20.10.2021 година постановено по адм. дело № 4283/2019 година, като недопустими.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. Н. М., повереник на Н. Н. от 04.05.22г., 10.05.22г., 12.05.22г., 16.05.22г., 17.05.22г., 30.05.22г. 01.06.22г., 20.06.22г. и 22.06.22г. и на Н. Н. от 30.05.22г и 20.06.22г. за освобождаване от внасяне на държавна такса, за възстановяване на сроковете за обжалване, за удължаване на такива за изпълнение указанията на съда, както и за предоставяне на правна помощ, с приложения към тях частни жалби против определенията за връщане на жалбите против решението на съда.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявление от 29.04.22г. /л.683/, с приложена към него частна жалба от Т.Т. против определение 2751/04.04.22г. както и частна жалба на Т. Т. от 12.05.22г. против определение №127 от 10.01.22г. ,с което е върната частната жалба на Т. П. Т. срещу Определение №7870 от 20.10.2021 година, като недопустими.

Определението В ЧАСТТА ОТНОСНО исканията на адв. Н. М., повереник на Н. Н. от 04.05.22г., 10.05.22г., 12.05.22г., 16.05.22г., 17.05.22г., 30.05.22г. 01.06.22г., 20.06.22г. и 22.06.22г. и на Н. Н. и на Н. Н. от 30.05.22г и 20.06.22г. подлежи на обжалване с частна жалба в 7– дневен срок от получаване на съобщението, пред Върховен административен съд .

Определението В ЧАСТТА ОТНОСНО искането от 29.04.22г. с приложена към него частна жалба от Т.Т. против определение 2751/04.04.22г. и частна жалба на Т. Т. от 12.05.22г. против определение №127 от 10.01.22г. , не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: