

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. Д. – процесуален представител на жалбоподателя, с която не възразява да се даде ход на делото. Запозната е с експертизата и счита, че вещото лице е отговорило задълбочено на поставените въпроси и следва същата да бъде приета. По същество, моли за отмяна на решението. Моли за присъждане на направените разноси, съгласно приложен списък по чл.80 ГПК. Ако бъде определена сума за довносяне за СТЕ, претендира и нейният размер.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВОЛТ АКТИВ“ ООД, редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице В. Й. Ч. редовно призован, се явява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СЕЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

В. Й. Ч. – 42г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЮРК. Н.: Имам възражение по изслушване на заключението по въпрос 1 и въпрос 2, защото вещото лице е електроинженер, а по скоро това са строителни въпроси. Нямам възражение да се изслуша вещото лице по т.3.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Аз съм електроинженер и икономист.

Съдът намира, че ще изслуша вещото лице по отношение на т.3 от експертизата, като по т.1 и т.2 ще назначи друго вещо лице – строителен инженер.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се изслуша вещото лице по т.3. нямам въпроси към вещото лице по т.3 и т.4 от експертизата. Да се приеме заключението в тази част.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора в частта по т.3 и т.4, която е изготвена от компетентно лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СЕЕ като доказателство по делото в частта по т. 3 и т.4.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 452,40 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Ч..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатия въпрос 1 и 2 от експертизата А. Д. С., с адрес: [населено място],[жк], [улица],вх.Д, ет.1, ап.141, тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 лв., вносами от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. С. след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

