

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23390

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разглежда дело номер **4310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Бултравел Лизинг Ко” ООД срещу заповед № РД9Д-1/11.03.2024 г., издадена от заместник-министъра на културата. С нея е наредено декларирането на обект „Софийска кланица – Месокомбинат „Родопа”, сгради с идентификатори 68134.509.7189.40, 68134.509.7189.26 и 68134.509.7189.42, намиращи се в поземлен имот с идентификатор 68134.509.7189 по КKKP на [населено място] – собственост на жалбоподателя, с класификация на единична архитектурно-строителна и историческа недвижима културна ценност от Ново време с категория „Национално значение” като е определен режим за опазване на единичната културна ценност и са дадени предписания за опазването ѝ.

В открито съдебно заседание, проведено на 18.09.2024 г. по искане на жалбоподателя е допусната комплексна съдебна архитектурно-техническа и историческа експертиза, която да отговори на формулирани в писмена молба от 01.10.2024 г. въпроси. Внесен е и определеният за изготвянето ѝ депозит.

С определение № 20979/23.10.2024 г. съдът е определил вещите лица, които да изготвят заключение по допуснатата по делото комплексна съдебна архитектурно-техническа и историческа експертиза, както следва: Р. Й. К.-Д. със специалност: архитектура, доктор по теория и история на архитектурата, А. И. Т. със специалност: архитектура и Д. З. А. със специалност: история.

С определение № 22590/06.11.2024 г. по искане на вещото лице Д. З. А., същата е заменена като на нейно място за вещо лице по делото е назначена М. Й. П. със специалност: история.

На 08.11.2024 г. по делото е постъпило заявление за отвод на вещото лице Р. К.-Д., с което се съобщава, че същата е служител на трудов договор в Националния институт за недвижимо културно наследство, поради което за нея би възникнал конфликт на интереси.

Съдът констатира, че в списъка на вещите лица като независими оценители на недвижими културни ценности са вписани само А. И. Т. със специалност: архитектура и Р. Й. К.-Д. със специалност: архитектура, доктор по теория и история на архитектурата. А. И. Т. е определен като вещо лице, което да отговори на задачите, поставени към съдебната експертиза в частта архитектура. Тъй като обаче А. Т. е и оценител на недвижими културни ценности, същият може да отговори и на поставените към експертизата задачи, касаещи оценката на процесния обект.

При това положение съдът намира, че следва да заличи вещото лице Р. К.-Д. и да предостави отговорите на поставените към комплексната експертиза въпроси на двете назначени по делото вещи лица, а именно А. И. Т. – оценител на недвижими културни ценности със специалност: архитектура и М. Й. П. със специалност: история, като всеки от тях отговори на поставените към експертизата въпроси от неговата специалност.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като вещо лице по делото Р. К.-Д. със специалност: архитектура, доктор по теория и история на архитектурата.

УКАЗВА на вещите лица А. И. Т. и М. Й. П., че следва да изготвят заключение по допуснатата по делото съдебна архитектурно-техническа и историческа експертиза, като отговорят на формулираните в писмена молба от 01.10.2024 г. въпроси от тяхната специалност.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. К.-Д. за настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните по делото.

Съдия: