

РЕШЕНИЕ

№ 2549

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Людмила Коева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **711** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. С. Б., [ЕГН], чрез процесуален представител адв. М. В. от САК, срещу решение от 02.02.2022г., постановено по НАХД № 13170/2021г. от СРС, НО, 22-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП)№ 21-4332-016423/10.08.2021г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“-СДВР.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно, необосновано, постановено при нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Конкретно се сочи, че изводът на първоинстанционния съд, че наказаното лице е осъществил нарушение на чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДвП – отказ да бъде изпробван за употреба на алкохол, е неправилен и необоснован. Твърди се, че административнонаказващият орган е приел, че лицето е извършило две нарушения, но е наложил наказание само за едно от тях, с което бил нарушен чл.18 от ЗАНН. Излагат се и доводи и за нарушение на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението на районния съд и отмяна на процесното наказателно постановление. В съдебното заседание по делото касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел „Пътна полиция“ не взема становище по жалбата и не изпраща представител в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

С процесното НП № 21-4332-016423/10.08.2021 г. на касатора на основание чл.174, ал.3, пр. 1 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за това, че на 24.07.2021 г., около 00:26 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], управлявал собствения си л.а „Ф. Голф“ с рег [рег.номер на МПС] , като видимо бил употребил алкохол, а при опит да бъде тестван за употреба на алкохол с техническо средство тип Алкотест Дрегер 7510 с № ARBA0069, същият отказал да бъде изпробван, с което е нарушил чл.174, ал.3 от ЗДвП.

Районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат необходимите реквизити, налице е съответствие между словесното описание на нарушението и посочените като нарушени разпоредба, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, извършването на нарушението е безспорно установено и правилно квалифицирано, а наложеното административно наказание е определено в предвидения фиксиран размер.

Решението е правилно.

Вярно и точно районният съд е установил фактичката обстановка, която в пълна степен се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства. За попълването на делото с доказателства съдът е проявил необходимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна и равна процесуална възможност да обосноват и докажат защитните си тези. Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон.

Неоснователни са оплакванията, че съдът неправилно е възприел фактичката обстановка. Съдът е направил подробен анализ на събраните гласни доказателства, които е обсъдил заедно и поотделно, като мотивирано е посочил кои от тях в коя част кредитира. Преценката на районния съд в тази насока е обоснована и правилна и се основава на ясни логически връзки и съждения.

Не са налице и пропуски или неправилност в преценката на въззивната инстанция при дължимата цялостна служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление. Наведените в касационната жалба доводи за неспазване изискванията на чл.57 от ЗАНН и за несъответствие между словесното описание на нарушението и посочените като нарушени разпоредби са изложени и в жалбата до районния съд, който ги е обсъдил и аргументирано ги е приел за неоснователни. Обстоятелството, че в АУАН и в НП се отбелязва, че на водача е издаден талон за медицинско изследване, съответно, че същият не е извършил изследването, не означава, че актът е съставен и нарушителят е санкциониран с едно наказание за две нарушения – отказ за проверка с техническо средство и неизпълнение на предписание за медицинско изследване. Пределно ясно е от описанието на нарушението в АУАН и в НП, че на касатора е вменено едно нарушение и то е за отказа да му бъде извършена

проверка с техническо средство, което се санкционира съгласно административнонаказателната разпоредба на чл.174, ал.3 от ЗДвП. В съответствие със словесното описание на нарушението наказващият орган точно е квалифицирал деянието като съставомерно по първото предложение на чл.174, ал.3 от ЗДвП и районният съд правилно е установил, че законът е стриктно приложен, тъй като извършването на нарушението е установено и доказано.

Предвид изложеното, не се установява наличието на сочените в жалбата касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.02.2022г., на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по н.а.х.д.№ 13170/2021г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.