

РЕШЕНИЕ

№ 2790

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197 във вр. с чл.121, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на С. П. Ц., [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк], 010, вх.А, ет.8, ап.32, срещу Решение № ПО – 12/20.02.2024 г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], с което е отхвърлена подадената от лицето жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С 240022-023-0000190/19.01.2024 г. на публичен изпълнител от ТД на НАП С..

С жалбата се посочва, че оспореното решение противоречи на материалния закон и административнопроизводствените правила. Изложени са съображения за неправилност и необоснованост. Твърди се липса на предпоставки за налагането на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, както и че е наложените мерки са непропорционални. Искане се отмяна на решението и потвърденото с него постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспореното решение и потвърденото с него постановление. Претендира присъждане на направените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на ТД на НАП [населено място], чрез процесуален представител юрк.А.-Б., оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира за

установено от фактическа страна следното:

Постановление с изх. №С240022-023-0000190/19.01.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е издадено от Д. Р. - главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., във връзка с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22221123007079-039-001/09.01.2024 г. Искането е издадено от С. А. К. - главен инспектор по приходите, във връзка с ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221123007079-020- 001/30.11.2023 г.

Ревизията е за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задълженията на „Ел Греко Бар Ресторант“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. При ревизията е констатирано, че към 01.01.2017 г. „Ел Греко Бар Ресторант“ ЕООД е разполагало с касова наличност в размер на 350 000,00 лв., а от касата на дружеството през периода 01.03.2017 г. - 01.09.2017 г. са изплащани дивиденди на „Глобъл Консулт“ ЕООД - едноличен собственик на капитала на „Ел Греко Бар Ресторант“ ЕООД.

Установено е, че С. П. Ц., в качеството си на управител на „Ел Греко Бар Ресторант“ ЕООД, не е обслужвала и погасявала формираните текущи задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски от 2017 г. до 2020 г., с което според проверяващите е реализирала състава на чл. 19, ал. 2 от ДОПК. Със сумите от изплатените дивиденди през 2017 г., С. Ц. е имала възможност да погасява както настоящи, така и бъдещи задължения на управляваното от нея дружество.

Въз основа на изложеното органът по приходите е приел, че ще бъде затруднено събирането на очакваните задължения, които ще бъдат установени с ревизията, и че следва да се наложат предварителни обезпечителни мерки.

С искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки №Р2221123007079-039-001-/09.01.2024 г. са посочени притежаваните от лицето банкови сметки, недвижими имоти и лек автомобил.

Въз основа на постъпилото искане е издадено ПНПОМ с изх. № С 240022-023-0000190/19.01.2024 г. от Д. Р. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., е което са наложени следните обезпечителни мерки:

1. Възбрана върху следните недвижими имоти

– 3/4 идеална част от апартамент, К. 68134.305.8.4.32, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кухненски бокс и сервизни помещения, заедно с принадлежащото избено помещение №32, ведно с 0,655% от общите части на сградата, площ 100,85 кв. м., находящ се в [населено място], [община],[жк], [жилищен адрес] с данъчна оценка 64 765,13. Имотът е описан подробно в ПНПОМ;

- 1/9 идеална част от УПИ извън строителни граници, извън регулационния план на [населено място], заедно с построените в него жилищна сграда и стопанска сграда, площ 2000 кв. м., находящ се в [населено място], [община], с данъчна оценка 442,73 лв. за съответната част;

2. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в:

- БАНКА ДСК АД за сумата от 120 888,37 лв.,

- ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА за сумата от 120 888,37 лв. и

- ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за сумата от 120 888,37 лв.

3. Запор върху МПС - лек автомобил марка F., модел МОНДЕО, рег. [рег.номер на МПС], година на производство 2008 г., със застрахователна оценка 3 900,00 лв.

ПНПОМ е връчено лично по електронен път на 07.02.2024 г.

Срещу ПНПОМ е подадена жалба с вх.№94-С- 129/13.02.2024 г. по регистъра на ТД на НАП - С..

С Решение № ПО-12/20.02.2024 г. Директора на ТД на НАП – С., е оставил без уважение подадената жалба. Решението е връчено на жалбоподателя на 21.02.2024 г., по електронен път.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са постановлението за налагане на обезпечителни мерки и потвърждаващото го решение на Директора на ТД на НАП С.. При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение, съдът намира, че то е издадено от компетентния съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК административен орган и в рамките на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в необходимата форма. Същото се отнася и до контролирания с обжалваното решение акт – потвърденото постановление за налагане на обезпечителни мерки.

Същевременно съдът констатира, че постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби, както и в несъответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 121 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт, органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни (ал. 1). Предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 (ал. 2).

Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; или в) не са спазени изискванията за налагане обезпечителните мерки по чл.195, ал.5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл.197, ал.3, пр.1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото от С. Ц. са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложените с ПНПОМ запор на вземанията му от банки и възбрана върху недвижим имот.

Второто отменително основание по чл.197, ал.3, пр.2 ДОПК не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл.121, ал.1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл.209, ал.2, т.1–8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл.195, ал.1 ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания важи за окончателните

обезпечителни мерки, които се налагат въз основа влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл.165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл.121, ал.1, пр.1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Противоречивите позиции на страните по делото касаят преценката на третото отменително основание по чл.197, ал.3, пр.3 ДОПК - дали обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Целта на предварителните обезпечителни мерки според чл.121, ал.1 ДОПК е да бъде предотвратено извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията му за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или ще се затрудни значително.

В настоящия случай, съдът намира, че публичният изпълнител не е обосновал обезпечителната нужда от налагане на заповед върху банковите сметки, лек автомобил на С. Ц. и възбрана на недвижими имоти, за да са изпълнени са изпълнени предпоставките на чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

В ПНПОМ не се съдържат ясни изводи данни защо се прибегва до отговорността по чл. 19 от ДОПК. За да се приложи отговорността по чл. 19 от ДОПК е необходимо безспорно установяване с допустимите по закон доказателствени средства от органа по приходите на недобросъвестно препятстване от страна на отговорните трети лица възможността да бъдат събрани дължимите от ЮЛ данъци и задължителни осигурителни вноски.

Искането за издаване на ПНОМ също не е мотивирано, както се изисква от закона, за да е налице преценка на РО, която да се вземе предвид при мотивите обуславящи налагането на предварителни обезпечителни мерки. Простото посочване в искането на главен инспектор по приходите, че в хода на ревизията ще бъдат определени публични задължения в предполагаем размер, не обосновава налагането на предварителни обезпечителни мерки, още повече, че не са изложени никакви съображения от административния орган, че ще бъде невъзможно или значително затруднено събирането на бъдещите публични задължения.

На следващо място, предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване върху дейността на лицето, а ако това не е възможно наложените мерки следва да не спират извършваната дейност от ревизираното лице. В оспореното решение се твърди, че публичният изпълнител е извършил самостоятелна преценка/ което обаче не се установява видно от ПНПОМ/, като по-горе в същото решение се сочи, че действал в условията на обвързана компетентност.

По изложените съображения съдът намира, че ПНПОМ е изцяло незаконосъобразно и следва бъде отменено, както и решението с което е потвърдено.

Предвид крайния изход на правния спор и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, същото следва да бъде уважено. В тежест на ответната страна следва да бъдат възложени направените от С. П. Ц. разноски в размер на 50 лева – държавна такса, а на процесуалният й представител – адв.П. - адвокатски хонорар в размер на 600 лева на основание чл.10, ал.5 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минимални адвокатски възнаграждения, вр.чл.38,

ал.2 от Закона за адвокатурата.

По изложените съображения и на основание чл. 197, ал.3 и ал.4 ДОПК
Административен съд София - град, Трето отделение, 57-ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. П. Ц., [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк], 010, вх.А, ет.8, ап.32, Решение № ПО – 12/20.02.2024 г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], с което е отхвърлена подадената от лицето жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С 240022-023-0000190/19.01.2024 г. на публичен изпълнител от ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С 240022-023-0000190/19.01.2024 г. на публичен изпълнител от ТД на НАП С..

ОСЪЖДА Териториалната дирекция на НАП-С. да заплати С. П. Ц., [ЕГН] сума в размер на 50 (петдесет)лв. разноски по делото, както и на процесуалният ѝ представител – адв.П. адвокатски хонорар в размер на 600 (шестотин) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: