

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Д. – редовно призован, не се явява и се представлява от с адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. Д. - редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Е. Н., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно призована, представлява се от юрк. В. И. и юрк.Ч. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Свидетелят е починал. Поддържам молбата от 28.06.2023 г. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Молбата на жалбоподателя от 28.06.2023г. не ми е изпращана за изразяване

на становище, но въпреки това считам, че изисканите документи са неотнормими към проведената процедура по преценяване необходимостта от извършване на ОВОС и към постановеното решение. С тази молба не се изяснява какви факти жалбоподателят иска да установи във връзка с предмета на делото, поради което считам, че е недопустимо добавянето на допълнителни документи, които нямат отношение към проведената процедура

Юрк. И. – Присъединявам се към заявеното от колегата - процесуален представител на МОСВ. Също считаме, че заявеното искане е нередовно, доколкото липсва посочване от страна на жалбоподателя, какви обстоятелства цели да установи чрез исканите доказателства, за да може да се прецени тяхната относимост и допустимост към настоящия спор. Разглеждани по същество намирам, че са неотнормими към предмета на настоящото дело, поради което моля да не бъдат уважавани.

Юрк. Д. – Присъединявам се към изложеното от колегата И.. Моля да не бъде уважавано искането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя Д. Д., постъпила на 28.06.2023 година.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, направени със същата молба като намира, че същите не са необходими за изясняване на обстоятелства от значение за спора.

Юрк. И. – Представям и моля да приемете 2 броя писмени доказателства, представляващи писма от председателя на Б. и от директора на Националния природонаучен музей, от които е видно, че двете институции не са извършвали мониторинг на птици във влажните зони в района на Нови Искър.

Адв. Б. - Да се приемат.

Страните (поотделно) – Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в самата нея, както и в съображенията, допълнително изложени в молбата от 28.06.2023 г., които съображения са подкрепени от приложените към нея доказателства. Моля да ми дадете възможност и за допълнителни бележки.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. Поддържаеме представения по делото писмен отговор на същите.

Моля да се вземе предвид, че при издаване на обжалваното решение са спазени нормативните изисквания, регламентирани в специалната процедура по Закона за

опазване на околната среда и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда на всеки един етап от процедурата за преценяване необходимостта от извършването на ОВОС.

Подробни съображения от фактическа страна на процедурата са описани в писмения отговор.

Моля да сметете за неоснователно възражението в жалбата, че е налице противоречие по отношение на действащата нормативна уредба и, че задължително е следвало да се изиска извършване на оценка на въздействието върху околната среда, тъй като според жалбоподателя проектът може да доведе до значително отрицателно въздействие върху околната среда и върху здравето на хората.

По делото е изискано становище и са проведени консултации със специализирания орган по отношение на въздействието върху здравето на хората. От Министерство здравеопазването е получено становище с мотиви, че не е необходимо да се извършва оценка на въздействието върху околната среда за конкретното инвестиционно предложение, като препоръчаните условия са включени и са част от мотивите на обжалваното решение на министъра.

Моля да вземете предвид, че представеното от жалбоподателя по делото становище от Б. и Националния природонаучен музей, не представя информация и доказателства относно обстоятелството, че за конкретното инвестиционно предложение към момента на издаване на решението са налице посочените застрашени видове птици. Приложеният списък към това становище касае общо района на [населено място] и по никакъв начин не доказва, че в обхвата на трасето на газопровода се включват посочените застрашените видове птици.

По делото беше изяснено от изслушаната съдебно-техническа експертиза, че трасето на газопровода попада извън границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и извън границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, както и, че самото блато при кв. К. е на отстояние близо 4 километра от трасето на газопровода.

Моля да се вземе предвид, че в хода на процедурата в съответствие с изискванията на чл.7, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, в условията на оперативна самостоятелност на органа, решението е постановено въз основа на представената писмена информация и документация от възложителя, при спазване на всеки един от критериите за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС, съгласно чл. 93, ал. 4 от Наредбата за ОВОС, получени в хода на процедурата становища на специализираните органи от Министерство на здравеопазването, Б. дирекция „Д. район“, както и становища от специализираните дирекции от Министерството на здравеопазването. Считаме, че решението е правилно и законосъобразно. Моля за предоставяне на възможност за допълнителни съображения в писмено становище. Представям и списък с разноси.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло депозираните жалби като неоснователни и недоказани.

Считаме, че в хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да потвърждават наведените от жалбоподателя оплаквания срещу атакувания административен акт.

Считам, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, в предписаната от закона форма и с изискуемото съдържание. От приетия по делото доказателствен материал не се установяват и твърдените негативни въздействия върху околната среда и човешкото здраве.

От една страна такива въздействия не се установиха нито по вид, нито по размер, а от друга се установи, че такива изобщо няма да бъдат причинени. С оглед обема на делото, моля да ми дадете възможност подробни съображения да изложа в писмени бележки, в указан от съда срок.

Претендирам присъждане на разноски за сторените по делото такива, за което представям списък на основание чл. 80 от ГПК.

Юрк. Д. – Присъединявам се към изложеното от колегата И..

Адв. Б. (реплика) - Правя възражение за прекомерност на двете претенции за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: