

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1087** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. и адв. Х., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник отдел "Миграция" при СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заявление от ответника от 13.03.2020 г., към което е приложено заверено копие от справка за пътуване на жалбоподателя, извършено на 14.01.2020 г. в АИС - Граничен контрол.

Със заявление от 19.03.2020 г., постъпило по електронен път, е представена Заповед № 53643-1743/26.09.2019 г., издадена от директор дирекция „Миграция”, с която е отнето правото на продължително пребиваване в страната на Г. К..

Със заявление от 24.03.2020 г., с гриф „поверително” от ДАНС е представена извадка от 20.03.2020 г., чието съдържание също е с гриф „поверително”. Същият документ е отделен в отделна папка и се съхранява в секретното деловодство на АССГ.

АДВ. Х. И АДВ. Х.: Не сме запознати с тези доказателства от ДАНС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят с посочения документ.

АДВ. Х.: Представяме под опис писмени доказателства относно нашия доверител и за дейността му в страната. Да се приемат представените по делото доказателства. Водим свидетел, който молим да бъде допуснат и разпитан. Това е жена, с която той живее на семейни начала повече от 14 години и от съвместното си съжителство имат две деца.

ЮРК. К.: Моля да приемете представените доказателства от дирекция „Миграция”, от отдел „Миграция” към СДВР и от ДАНС. Относно днес представените писмени доказателства и относно доказателственото искане за допускане на един свидетел, намирам същите за неотнормими към предмета на делото. Евентуално предоставям на съда.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото от третите за производството лица, а именно представената заповед от директор дирекция „Миграция”, както и документ с гриф „поверително”, представен от ДАНС.

ПРИЕМА представената от ответника справка за пътуване на жалбоподателя, приложена на 13.03.2020 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства под опис, като по относимостта им съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед осигуряване в пълна степен правото на защита на жалбоподателя, макар и да е спорна относимостта на исканите гласни доказателства към предмета на спора, СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит доведения в днешното съдебно заседание свидетел.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Р. Д. Д., на 47 години. Неосъждана, без дела със страните. Живее на семейни начала с жалбоподателя. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Г. К. е [дата на раждане] Живеем вече 22 години заедно, от момента на запознаването ни. Имаме 2 деца – момичета, на 16 и 11 години. Той е техен баща.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Живеем заедно в семейния ни апартамент, който е мой. Работи като фирма, която се занимава със строителство, ресторанти, внос от Г.. Грижите за децата ни са изцяло на негов гръб, аз не работя. Той ни издържа изцяло. Грижите са не само материални, той

е отговорен родител. Бяхме се приготвили да празнуваме рожден ден и на рождения му ден е станало задържането. Бях оставила децата вкъщи, връщах се да се оправям и разбрах, че нещо е станало. Започнах да го издирвам и това продължи цяла нощ. Къде е, какво се е случило, не знаех. На някакъв рейс са го качили при въпросното събиране, за което разбрах малко по-късно. Настанен е в 02 РУ, но аз нямаше как да разбера. Обикалях ГДБОП, Американският колеж, за да го намеря къде е. На другия ден беше преместен в Б.. След това отидох да му занеса дрехи, защото нямаше и да го съпровожда. Той не е имал проблем да си замине. Сам си закупи билет за напускане на страната. Ако бяхме информирани, това нямаше да стане. Не е имал проблеми с органите на властта в страната. Ние не сме получили нещо, за да знаем, че трябва да тръгне. На адрес нищо не е получавал.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

АДВ. Х. И АДВ. Х.: Делото е изяснено. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Х.: Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. В заповедта не се съдържат ясни мотиви, въз основа на които да се направи извод защо органът е издал процесната заповед. Заповедта не съответства с целта на закона. Приложената принудителна административна мярка съдържа елемент на държавна принуда, който е прекомерен. Доверителят е съдействал на емиграционните органи при напускане на страната. Не е бил уведомен за други административни актове и производства. Заявил е недвусмислено желание да напусне страната доброволно. Моля да ни се присъдят направените разноски по делото.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на изискванията на материалния и на процесуалния закон. В случая видимо от постъпилите документи от ДАНС и от дирекция „Миграция“ административният орган е действал в условията на обвързана компетентност, а посоченият в днешното съдебно заседание социален статус не би могъл да обоснове друго по вид решение, доколкото защитата на националната сигурност се ползва с превес. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: