

РЕШЕНИЕ

№ 11332

гр. София, 09.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Николинка Бузова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **3523** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николинка Бузова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник сектор към ОПП-СДВР, [населено място], [улица], подадена чрез процесуален представител юрк. Ал. А., срещу решение № 707 от 09.02.2024 г., постановено по НАХД № 15494/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, 102-ри състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № 21-4332-016998 от 18.08.2021 г., издадено от началник група СДВР – Отдел „Пътна полиция” (СДВР-ОПП), с което на Д. Н. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], на основание чл. 179, ал. 2, предл. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) лева за нарушението по чл. 23, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 1, т.5 от ЗДвП са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 100 (сто) лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 (един) месец за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Релевирани са доводи, че описаното в НП административно нарушение е извършено, че е доказано по безспорен и категоричен начин. Не е взето предвид, че

актовете по чл.189, ал.2 се ползват с пълна доказателствена сила. Счита, че съдът не е изпълнил задължението си, произтичащо от служебното начало, да положи необходимите усилия да събере всички относими доказателства, с оглед разкриване на обективната истина. Сочил, че не са налице нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП е дадено точно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, като се съдържат всички реквизити от посочените разпоредби. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление, като алтернативно, моли на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, вр.с чл. 63в от ЗАНН, да се върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът - началник сектор към ОПП-СДВР, [населено място], редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът Д. Н. П. е представил писмен отговор на касационната жалба чрез упълномощения си представител адв. К. Н. –АК П., в която счита Решение № 707 от 09.02.2024 г. на СРС за правилно. Иска се постановяване на решение по същество и отхвърляне на касационната жалба като неоснователна.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представител на Софийска градска прокуратура - прокурор М. и счита решението на СРС за правилно.

Пред касационната инстанция не се представиха нови писмени доказателства от значение за предмета на спора, които да променят фактическите и правни изводи на районния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитани са свидетелите- М. Е. С.- Македонска, А. С. С., А. Г. Д.. Правилно и законосъобразно въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 15.01.2021 г., около 18:15 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение към[жк], свидетелката С.-Македонска е управлявала лек таксиметров автомобил марка „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на таксиметрова компания „Й. 333“, когато на кръговото кръстовище на 4-ти километър, образувано между [улица]и [улица], таксиметровият автомобил управляван от С.-Македонска спрял, за да изчака другите автомобили и да се включи в движението. В същия момент лек автомобил марка „Ф. Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Д. Н. П., ударил отзад автомобила на свидетелката, а след това напуснал мястото на пътния инцидент, като при възникналите разногласия не е

уведомил компетентните органи на МВР.

За констатираното нарушение, на 22.02.2021 г. П. се явил в РПУ-Пещера и е депозирал писмени сведения, в които отрича да е управлявал автомобила.

Въз основа на съдържащите се в преписката данни по случая, свидетелят А. С. - на длъжност мл. автоконтрольор, на 01.06.2021 г., в присъствието на двама свидетели Е. П. (по съставянето на Акта) и С.-Македонска (очевидец), съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ сер. АА № 888465/01.06.2021 г. с което на Д. Н. П. били наложени следните административни наказания:

1. на основание чл. 179, ал. 2, предл. 2 от ЗДвП- глоба в размер на 200 (двеста) лева за нарушението по чл. 23, ал. 1 от ЗДвП
2. на основание чл. 175, ал. 1, т.5 от ЗДвП- глоба в размер на 100 (сто) лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 (един) месец за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.

Въз основа на посочения АУАН е било издадено и процесното наказателно постановление № 21-4332-016998, което било връчено на жалбоподателя на 18.08.2021 г.

Настоящият касационен състав напълно споделя установената от районния съд фактическа обстановка и изведените въз основа на нея правни изводи, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени, които да водят до отмяна на атакуваното НП по нарушението по т. 1 на НП. Както акта за установяване на административно нарушение, така и издаденото въз основа на него наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити по чл. 42 и чл. 57, ал.1 ЗАНН. В АУАН и в НП пълно и точно е описано нарушението, обстоятелствата, при които е осъществено и законовите разпоредби, които са нарушени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така че това да възпрепятства наказаното лице да упражни правото си на възражение и жалба. Издадени са от компетентни органи, съгласно представените по делото доказателства.

А за нарушението по т. 2 на НП – чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП, съдът също споделя изцяло изводите на първоинстанционния съд, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които водят до опорочаване на административно-наказателното производство и са основание за отмяна на НП в тази му част. Правилно районният съд е отбелязал, че въпросната разпоредба изисква да е налице ПТП, в което даденият водач участва; да са налице само имуществени вреди за ПТП; да няма съгласие между участниците в пътния инцидент относно обстоятелствата по настъпването му; да се уведомят органите на МВР и без да се напуска местопроизшествието – да се изпълняват указанията им. Никъде в АУАН, както и в НП не са изложени факти и обстоятелства, свързани с отделните хипотези.

Относно неспазване на срока по чл. 34 ЗАНН, настоящият съдебен състав споделя и мотивите на СРС, в частта, в която е прието, че не е спазен 3 – месечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изречение 2, предложение 1 ЗАНН постановява, че административнонаказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на административно нарушение в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Съгласно Тълкувателно решение № 48 от 28.12.1981 г. по тълкувателно дело № 48/1981 г. на Общото събрание на Наказателна колегия на Върховния съд този тримесечен срок започва да тече от деня, в който органът, овластен по закон да състави акта, е узнал за нарушението. Неговото

бездействие повече от три месеца от откриването на нарушението изключва отговорността на нарушителя и е пречка за съставяне на акта. Видно от мотивите към Тълкувателно решение № 4 от 29.03.2021 г. по т. д. № 3/2019 г., ОСС на ВАС I и II колегия, моментът на преценка на обстоятелствата – има ли данни за извършено административно нарушение и кой е неговият автор, е обективен и това е момент, регламентиран от законодателя в чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Административнонаказателното преследване се изключва по давност, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, а не от момента, в който е съществувала възможност той да бъде открит, или пък от момента, в който горестоящ в йерархията на администрацията орган е счел, че е налице осъществено нарушение от точно определен нарушител. По смисъла на чл. 34, ал. 1 ЗАНН откриване на нарушителя значи установяване и индивидуализиране на физическото, респ. на юридическото лице, което е отговорно за противоправното деяние, осъществяващо състав на административно нарушение, а не съществуването на възможност това да бъде сторено или фактическото намиране на лицето или осъществяването на контакт между нарушителя и актосъставителя (съответно -административнонаказващия орган) или произнасянето на горестоящ или контролен орган, дали е осъществен състав на административно нарушение и кой е правният субект, отговорен за деянието.

За дата на откриване на нарушителя следва да се счита датата на приключване на проверката. В случая нарушителя е станал известен на проверяващите органи на 22.02.2021 г., когато П. е депозирал писмени сведения, в които отрича да е управлявал автомобила. Ето защо, доколкото АУАН е съставен на 01.06.2021 г., същият е издаден извън рамките на 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Неоснователни са оплакванията на касатора, че СРС не е съобразил разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, доколкото доказателствена сила имат само редовно съставените актове, а както е посочено по-горе както АУАН, така и НП са съставени извън законоустановения тримесечен срок по чл. 34, ал. 1.

Неоснователно е оплакването, че съдът не е изпълнил задължението си, произтичащо от служебното начало, тъй като не е положил необходимите усилия да събере всички относими доказателства с оглед разкриване на обективната истина. Съдът служебно е събрал справка от ГД „Гранична полиция“ - МВР, която правилно е приел за относима, доколкото тезата на Д. П. се опровергава, тъй като в нея се сочи, че същият на 15.01.2021 г. в 11:47 ч. е влязъл обратно в България, което е близо седем часа преди да настъпи пътното произшествие. При постановяване на решението СРС пълно и всеотрасно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи. Противно на твърдението на касатора, в изпълнение на задълженията си и на принципа за служебно начало въззивният съд е събрал всички доказателства, релевантни за решаване на правния спор.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката, дължима от касационната инстанция, не се констатира наличието на касационни основания за отмяна на решението на СРС, същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН Административен съд София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 707 от 09.02.2024 г. на СРС, Наказателно отделение, 102-ри състав, по НАХД № 15494/2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.