

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3832** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. – [населено място], при ЦУ на НАП – редовно уведомен от предишното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Димитров.

В залата се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Р. С. К., по допуснатата СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – Не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с Държавен вестник, брой 94/2012 г., в сила от 01.01.2013 г., е изменена нормата на чл. 152, ал. 2 ДОПК и е променено наименованието на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника, като същият да се счита: директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., при Централно управление на Национална агенция за приходите.

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице Г. Л. З., в което същото посочва, че поради здравословни причини не е успяла да завърши заключението по делото и моли да ѝ се даде възможност да продължи работата си с насрочване на делото за друга дата. Молбата е депозирана на 21.02.2013 г. и към нея е приложен болничен лист.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С. от 25.02.2013 г., в което е посочено, че за посочения в направеното искане период не е извършвана ревизия на [фирма].

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, по допуснатата СТЕ, депозирано на 18.02.2013 г., като констатира, че същото е депозирано в срока посочен в чл. 199 от ГПК, във връзка с параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – не възразяваме да се премине към изслушване на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Р. К. – 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните и техните представители.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. М. – Имам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Въз основа на какви данни вещото лице е направило констатациите си, че видяните от него машини са фактурираните такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При огледа ми беше представена извадка от инвентарна книга, съдържаща процесните активи, в която фигурираха номерата на фактурите, както и самите фактури. В последната колона на таблицата съм цитирал тези фактури.

ЮРК. М.: Въз основа на какво ги свързахте с тези машини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм връзката въз основа на наименованията и инвентарните номера, които са отбелязани в сметка 204.

ЮРК. М.: Във връзка с посочената шлайфмашина, в № 1 в таблицата, искам да попитам: Същата монтирана ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази машина, за да може да работи е достатъчно да бъде захранена с ел. енергия.

ЮРК. М.: Въпросът ми е: Беше ли монтирана, къде се намираше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намираше се в цеха на ремонтно-механична работилница, която се намира на площадката на ремонтната работилница на мината.

ЮРК. М.: В непосредствена близост с източник на ел. енергия ли беше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В самата сграда, която е електроснабдена с необходимото захранване за подобни машини – трифазен ток 380 волта. Машината се намираше по средата на цеха. При предишен пожар е изгоряла част от покривната конструкция на цеха, но машината не беше на открито. Не беше в частта на изгорелия покрив. Допускам, че може и да е била премествана, ако е била в другата част на помещението. Не си спомням дали беше включена към ел. мрежата по време на огледа, въпреки че това може да стане по всяко време.

ЮРК. М.: При положение, че не си спомняте, защо правите извода, че машината функционира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото беше окомплектована с необходимите компоненти.

ЮРК. М.: Кой са те по-точно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В: Не ми е поставян такъв въпрос.

ЮРК. М.: Вие твърдите, че е окомплектована с необходимите компоненти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мерителните инструменти, режещите инструменти, подвижните основи, електродвигател – видимо всичко ѝ беше наред. Не съм пускал машината за да видя дали работи.

ЮРК. М.: Останалите машини, за които пише, че са в експлоатация пуснати ли бяха за да видите дали работят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С изключение на стенда за изпитване, всички машини бяха свързани към електрозахранването, но както вече казах, за шлайфмашината не съм сигурен. Двете бормащини и ножовката бяха свързани към електрозахранването и видимо се ползваха, ножовката дори в момента на огледа режеше и работеше. Само стендът за изпитване беше разглобен.

ЮРК. М. – Нямам въпроси. Оспорвам експертната с оглед обстоятелството, че присъствах при проверка заедно с вещото лице. Тези машини, които бяха показани от жалбоподателя, по мнението ми на неспециалист е, че са там от много време. Моля да бъде назначена тройна СТЕ, като ми бъде даден срок за посочване на вещо лице и внасяне на такса. Моля в присъствието на съда да се направи оглед по чл. 204 от ГПК.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Имам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ: Налице ли са технически спецификации на тези машини, бяха ли ви представени такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бяха ми представени технически спецификации, които не изглеждаха да са изготвени от самите производители. На самите машини имаше отбелязване на табелки или гравирани някои от спецификациите за отделните елементи на самите машини и за самите машини, но цялостни спецификации и ръководства за експлоатация не ми бяха представени и не съм се запознал с такива.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ: Вие открихте ли идентификационни белези на тези машини, които бихте свързали с процесните фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което открих като белези към машините, съм го описал в заключението си. Съответствието с фактурите съм направил с инвентарните номера, които бяха отбелязани върху активите и които свързах с представената ми инвентарна книга и извлечение от сметка 204.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ: Смятате ли, че това което е в таблицата е общо и неидентифициращо конкретните машини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За шлайфмашината има достатъчно данни като такава и като модел. За бормащината е опомнат модела и не е проблем да се съберат данни и за вида, захранването, двигателя габарити и т.н. Единствено за стенда за изпитване, не мога да кажа за какво изпитване и каква работа е вършил, тъй като беше разглобен.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. К. – С оглед на зададените въпроси от ответника, имам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Посочили сте, че сте извършили посещенията в предприятието на 13.02.2013 г. Може ли да твърдите, и да кажете дали тези активи са били експлоатирани 2008 г., 2009 г., 2010 г. и 2011 г.? И как са били използвани през този период, с оглед годишната амортизационна норма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със сигурност мога да твърдя, че активите са употребявани и се използват. Единият от тях даже работеше по време на огледа. Не мога да каже преди 5

г. какво е било тяхното състояние, тъй като състоянието на подобен вид оборудване зависи от степента и натовареността на неговото използване.

АДВ. К.: Може ли да твърдите, че стенда за изпитване и шлайфмашината не са били използвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не мога да кажа. Не мога да кажа и кога е бил разглобен стенда за изпитване.

АДВ. К.: Във връзка с посочените индивидуализиращи белези, ако производителят е произвел същият актив, ще съдържа ли същите индивидуализиращи белези, които сте посочили в графа 4 от експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допускам, че това не е уникален номер за самата машина, а серия и модел. Вероятно от този модел и серия са произведени значителен брой.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси. Не оспорвам заключението. Считам, че същото е пълно, точно и компетентно изготвено. По искането за тройна експертиза, считам обосновката за недостатъчна, тъй като не се даде обосновка, с кое точно от заключението на вещото лице ответникът не е съгласен. По искането, за посочване на вещо лице от ответника, категорично възразявам и считам за недопустимо, тъй като вещите лица се назначават от съда и са в помощ на съда. Не стана ясно тройната експертиза на всички въпроси ли ще отговаря. По искането за присъствието на ответника по време на проверката по време на посещението на вещото лице, моля да вземете предвид възражение, което съм направил с писмена молба по делото от 21.12.2012 г. Считам искането за оглед по чл. 204 от ГПК, за неоснователно, тъй като целта му се дублира с искането за тройна експертиза.

ЮРК. М. – Поддържам искането за тройна експертиза. Предвид обстоятелството, че заключението е теднденциозно и непрофесионално изготвено, освен това вещото лице дава заключение, че се касае за фактурирани машини, без да е видяло това. След това свързва показаните му машини с фактурираните, без доказателства за това. Твърди, че има инвентарни номера, а такива има само на две машини. Поддържам искането си за оглед по чл. 204 от ГПК. Съдът следва да получи непосредствено възприятие за обектите, които се твърди, че са получени през 2008 г. и се претендира също и правилно приспадане на данъчен кредит. По искането за назначаване на вещо лице, считам, че това е право на страните, но предоставям на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Към настоящия момент, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по допуснатата СТЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 200.00 лв., съобразно представената от него справка-декларация от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ, по искането направено от процесуалния представител на ответника, по чл. 204 ГПК, във връзка с пар. 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение същото, тъй като съдът не разполага със специални знания във

връзка с поставените към СТЕ задачи и осъществен оглед от страна на съда не би спомогнал за изясняване на предмета на спора.

СЪДЪТ, по направеното от процесуалния представител на ответника искане за допускане на повторно заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторно заключение по изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ, което да бъде извършено от три вещи лица,

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещите лица в размер на 300.00 лв., вносим от ответника, в 14-дневен срок, считано от днес, в който срок следва да се представят по делото и доказателства за внасянето на депозита.

СЛЕД ВНАСЯНЕ на депозита делото да се докладва за определяне на конкретни вещи лица, за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на вещите лица, в случай че дават заключение въз основа на данни или документи, представени им от някоя от страните, които не се съдържат по делото, изрично да отбележат това в заключението си.

УКАЗВА на вещите лица да представят по делото справка- декларация по чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредбата за определяне възнагражденията на вещите лица – за размера на възнаграждението им по изготвяне на експертизата.

ДАВА срок на вещите лица по изготвяне на заключението по експертизата, най-малко 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА страните да представят по делото, всички документи, въз основа на които вещите лица са работили и са изготвили заключението си, които не се съдържат по делото, при наличието на такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице по допуснатата ССЕ, да изготви заключение по поставените му задачи.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.05.2013 г. от 15,00 ч., за която дата и час, страните и СГП – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ за датата на съдебното заседание вещото лице по допуснатата ССЕ.

СЛЕД внасяне от страна на ответника за дължимия за вещите лица депозит, делото да се докладва на съда за определяне на конкретни вещи лица за изготвяне на експертизата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: