

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1922

гр. София, 16.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **245** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 27 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба на Й. Т. Х., С. Т. Г., П. С. Б., Г. С. Б., С. Г. Б. и И. Г. Б. срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА25-РД40-94/18.11.2025 г. на кмета на Столична община.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети по делото. Прави се искане за допускане на съдебно - техническа и съдебно - оценителна експертиза със задачи, посочени в жалбата.

Подадена е още жалба от С. Й. С. срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА25-РД40-94/18.11.2025 г. на кмета на Столична община в частта за ПИ с проектен идентификатор 68134.4002.145 КККР.

Представят се доказателства към жалбата.

Ответната страна – кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбите. Представа административната преписка, послужила за издаване на оспорената заповед.

Съдът намира следното:

Жалбите са допустими и редовни, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Основателно е искането на жалбоподателите за допускане на съдебно - техническа и оценителна експертиза, като същите следва да се допуснат като една комплексна експертиза. Следва да се отхвърли задача по т. 3.6 по жалба рег. № 32767/23.12.2025 г., тъй като е правен въпрос. Неоснователно е искането за допускане на въпроси по т. 3.8 и т. 3.9, доколкото изясняването на обстоятелствата са неотнормисими за спора, свърза с определяне на справедливото обезщетение. Необходимо е да се поставят служебно въпроси от съда.

Служебно трябва да се издаде съдебно удостоверение в полза на вещото лице, което да послужи пред Агенция по вписванията за снабдяване с необходимата информация за изготвяне на

заключението по допуснатата експертиза.

Следва да се изиска информация от Агенция по вписванията за всички вписвания, отнасящи се за ПИ с идентификатор 68134.4092.3185 по КККР, включително за вписани искиви молби.

С оглед допуснатото изготвяне на съдебната експертиза, срокът по чл. 27 ал. 3 ЗОС за насрочване делото не може да бъде спазен.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

Жалбоподатели: Й. Т. Х., С. Т. Г., П. С. Б., Г. С. Б., С. Г. Б., И. Г. Б. и С. Й. С..

Ответна страна: кметът на Столична община.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - техническа и оценителна експертиза със задачите по т. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.7, 3.10, 3.11, 4.1, 4.2 и 4.3, посочени в жалба № 32767/23.12.2025 г., задачата в жалбата на С. Й. С. и следните, поставени от съда: 1. Имотите, предмет на решение № 57/08.06.2015 г. по гр. д. № 6396/2014 г. на ВКС, включени ли са в границите на ПИ с идентификатор 68134.4092.3185 по КККР, от които реални части се отчуждават с проектни идентификатори 68134.4002.145 и 68134.4002.143; 2. Какво е конкретното предназначение на отчуждавания имот според предходния подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1 ЗОС; 3. Предвидено ли е застрояване според предходния подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1 ЗОС, а ако не е предвидено – да се посочи установения траен начин на фактическото ползване на имота; 4. Съществуват ли подобрения в отчуждаваните части от имота; 5. Вещото лице, след проверка на доказателствата по делото, както и релевантните сделки от Агенция по вписванията, да даде заключение за размера на равностойното парично обезщетение, което се полага за отчуждаване на имота. При определянето на размера, вещото лице да съобрази определенията, дадени в §1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОС и изискванията на чл. 22 ЗОС, а при необходимост да се дадат няколко варианта на оценката.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на посочените в жалбата задачи по т. 3.6, т. 3.8 и т. 3.9 по съдебно - техническа и оценителна експертиза, отразени в жалба рег. № 32767/23.12.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 1 000 лева, вносим общо от Й. Т. Х., С. Т. Г., П. С. Б., Г. С. Б., С. Г. Б. и И. Г. Б. в 3 – дневен срок, считано от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б. К., която да се призове след внасяне на депозита.

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно съдебно удостоверение в полза на вещото лице, въз основа на което да извърши необходимите справки и получи информация от Агенцията по вписванията във връзка с поставените задачи на експертизата.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от Агенцията по вписванията да представи 7- дневен срок за всички вписвания, отнасящи се за ПИ с идентификатор 68134.4092.3185 по КККР, включително за вписани искиви молби, за което да се изпрати съответното писмо.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспорената заповед, както и размера на определеното в акта обезщетение за отчуждаване на имота.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.01.2026 година от 15:00 часа, за която дата и час да се призват страните, а вещото лице – след внасяне на депозита.
ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: