

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. И. от 03.04.2023 г., с приложени под опис четливи копия на писмени доказателства, съдържащи се по делото.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 01.09.2023 г., с искане единият от допуснатите свидетели да бъде призован и доказателства за внесен депозит за свидетел.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 12.09.2023 г. по електронната поща на съда, извън срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ връчи екземпляри от заключението на страните и ги запозна с представената справка-декларация за извършените разходи.

АДВ. Г.: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание и нямам въпроси към експерта.

ЮРК. П.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с експертизата.

СЪДЪТ, с предвидените процесуални срокове по реда на ГПК и изразените становища на страните, счита, че са налице процесуални пречки за приемане на заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Във връзка с представената справка-декларация, клиентът ми няма възможност да покрие по-голяма сума, тъй като се осигурява и получава месечно възнаграждение в размер на 1100 лв., поради което и ще представим декларация за имуществено и семейно състояние. Не възразяваме срещу сумата по декларацията, но първоначално няма как да я покрием. Водим допуснатите ни свидетели. Не държим на съвместен разпит.

ЮРК. П.: Не водим допуснатите ни свидетели, не успяхме да ги осигурим за днешното съдебно заседание, не държим на съвместен разпит.

АДВ. Г.: Представям за сведение на съда решенията по аналогични случаи на други трима служители, които са уволнени.

ЮРК. П.: Считаю, че дисциплинарната отговорност е лична и не следва да се приложат по делото тези документи, макар и да са сходни случаи.

АДВ. Г.: Случаите касаят едни и същи справки, едни и същи видеоматериали, обяснения и еднаква фактическа обстановка, т.е. единствено индивидуализацията на нарушенията е различна. Решенията са 3 бр. – 2 на АССГ и едно на АС – Перник, и не са влезли в сила.

СЪДЪТ, както се запозна със становищата на страните относно представените: решение № 4026/19.06.2023 г. по адм. д. № 10278/2022 г. на АССГ – 20 състав; решение 3448/26.05.2023 г. по адм. д. № 11306/2022 г. на АССГ, 35 състав, и решение № 46/13.03.2023 г. по адм. дело № 437/2022 г. на АС – Перник, намира, че няма пречка да бъдат приложени по делото за сведение.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ по делото същите решения.

СНЕМА самоличността на доведените от жалбоподателя свидетели, както следва:

А. С. А. – 49 год., неосъждан, без дела и родство.

Г. Г. В. – 48 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свидетелят В. беше изведен от залата.

#### Разпит на свид. А.:

На 10.07.2020 г. работех в отдел „Специализирани полицейски сили“ (ОСПС) – СДВР, като началник-сектор. Имах професионални взаимоотношения на подчиненост с М. И.. Той беше един от подчинените ми 100 души, толкова беше щатът на сектора. На посочената дата имаше два протеста - един ЗА и друг ПРОТИВ, противостоящи – около 5000 души. Аз бях разпределен от ръководството над мен като ръководител на резервите – това бяха хората, които отстъпваха от дежурство. Те трябваше да

продължат да работят, а аз ги събирах. М. беше един от тях – т. нар. постове, отдалечени от централата, които се сменят на място. Той беше на един от отдалечените постове. Колегите дойдоха. Той беше един от тези, когато едната от тълпите (групата от хора вече се беше формирала като тълпа с действията си), започна пробив на полицейския кордон. Нашата функция беше да пресечем, да не се стигне до саморазправа. Тогава забелязах, че от едната от бузите му, под окото, на М. му течеше кръв. Не знам как се нарича тази вид рани, но не беше прорезна, а беше в следствие на пресура (удар). Тогава тръгнахме, успяхме да не ги допуснем. Разделиха двете мероприятия, съответно едните да ги изтеглят към храм-паметника „Александър Невски“, а ние трябваше да пресечем другите по уличките, за да не стигнат до саморазправа. Тогава го видях и му казах още на тръгване пред Президентството да потърси помощ, първо видът му беше такъв, а и представляваше интерес за протестиращите и медиите, да го снимат. След това работехме на кръстовището на Софийски университет (СУ) и после, за мое учудване, го видях пред Съдебната палата, където бяхме заложили като резерв, защото се очакваше се да дойдат да изразят гневния си протест срещу сградата на МП. Тогава го видях. Спомням си ясно, защото в магазинчето отсреща беше останало едно пакетче лед, взех и му го дадох, той си го раздели с още някой. Вече му се беше отворила раната, не кървеше, но течеше лимфа. Казах му, че няма работа при нас. Не знам дали тогава беше намерил помощ или не, но раната беше отворена, не течеше кръв. Казах му да намери начин да отиде до МВР болница да го залепят и после, ако продължим да работим, да ми звъне и да се разберем, ако има нужда да дойде. Това е последният момент, в който го видях на стълбището пред Съдебната палата. Тогава си преброих си хората – колко са останали. Имаше двама пострадали. М. беше по-явен. Другите бяха само с хематоми по главите. В запис, който изтече в медиите, лицемерно е да кажа, че не ми се е отразил, тъй като касае и мен, там не съм го виждал. Виждал съм други хора, но него не. Признавам си, че не съм го гледал обстойно и детайлно целия запис, а само това по медиите. М. и другите започнаха от Школата при мен. Не бяха преназначени от друго място. Реално, първите им стъпки в полицията са направили при мен. Той е изключително изпълнителен, а и няма как да не бъде, защото в тази млада възраст – или изпълнява, или си търси друго място. Не е имал провинения, нито склонност към агресия, изключително изпълнителен. По време на работа никой не е пил. А срещи с подчинените ми извън работа, свързани с употреба на алкохол, са две или три и то по някакви извънредни поводи. На конкретната случка той идва от работа изморен и последното нещо, което мога да открия в поведението му или при вербалната комуникация е да е агресивен. Той беше на работа – 12-часово дежурство и след дежурството продължиха в резерва. Не помня дали на следващия ден се е появил на работа.

АДВ. Г.: Моля на свидетеля да се предяви л. 38 – 39 от заключението на съдебно-техническата експертиза.

ЮРК. П. Възражявам срещу искането да се предявят снимки на свидетеля от експертизата. Това е свидетел. Няма право да вижда експертизата по делото, не е страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА искането на адв. Г. за предявяване на части от експертизата, тъй като

същата не е приета и приобщена към материалите по делото.

АДВ. Г.: Моля да ми позволите да доведе свидетеля за следващото съдебно заседание, който да бъде разпитан за тези обстоятелства, след приемане на експертизата.

На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛЯТ: Няколко пъти през целия ден съм минавал от Народното събрание (НС) до Министерски съвет (МС) и Президентството, тъй като имаше мероприятия. За спорния инцидент някъде след 17 часаМ бяха двата протеста – един срещу друг, след което М. го нараниха, а ние отидохме на кръстовището на СУ, после на сградата на Съдебната палата. А после, може би след 20 часа, не мога да преценя, беше тъмната част, ние чувахме бомбите и шума от протеста, след което ни извикаха по станцията и отидохме. След 20 часа съм бил от Съдебна палата до колоните на МС и впоследствие на платното – от 22 до приключване на мероприятиято. Мисля, че към 1,30 часа приключихме. След 22 часа съм бил или на стълбището пред Съдебната палата, до колоните на МС – плочника – пространството пред парадния вход. Там съм бил до приключване на мероприятиято. За първи път видях, че М. има рана около шест – шест и нещо, тогава едните ни изтеглиха през „Дондуков“, а аз през „Царя“, с 30 души и още други сили, отидохме да пресечем уличките, за да не се срещат. След това се видях с жалбоподателя на стълбището на Съдебната палата. Вече беше тъмно, но това е било преди да отидем на колоните на МС, в тъмната част – 9,30 – 10,00 часа. Спомням си това, което казах за леда. Спомням си и хората, с които бях. Последно го видях тук. А долу – колоните под МС - не съм го виждал, там нямаше и много време да го виждам.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: През процесния ден категорично не съм поставял лично задачи на М. И.. Те знаеха, че са резерв, да дойдат при мен. Първоначално се събраха около 70 души, после понамаляха малко, а след това се разделихме по сектори, да работим по места, но персонална задача не съм поставял. Разпоредих му да се консултира с лекар. Даже беше учудващо, че го видях, може и да е търсил помощ и да ни е чул по станцията къде се движим. Това е за периода – беше светло, след 6 часаМ, когато се срещнаха двата протеста и тръгнаха да се „убиват“. След това го видях на стълбите на Съдебната палата. Беше дошъл. На кръстовището на СУ, където работехме, не го видях. По пътя не съм го видял, защото той се движи след мен, но го видях ето тук, беше един от тези 30 души, които бяха останали. Не го видях. Към онзи момент аз му бях пряк ръководител. Под мен нямаше нито началници-групи, полицейски инспектори, бях сам в този ден, те бяха отпуск. Тази част, всички сили ги управлявах аз.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

АДВ. Г.: Поддържам искането на свидетеля да се предявят посочените листове от експертизата, след приемането ѝ.

#### Разпит на свид. В.:

На 10.07.2020 г. работех в ОСПС – СДВР, и бяхме дневна смяна на работа. След приключване на дневната смяна, бяхме дислоцирани в района на МС, където имаше възникнал спонтанен протест и трябваше да бъдем насочени там след приключване на работната ни смяна, не ни беше позволено да се приберем по домовете. Не мога да кажа дали това допълнително ангажиране е отчитано като допълнително работно време, предполагам, че е отчитано. Смяната е от 8 до 20 часаМ. Допълнителното мероприятие продължи до късно, нямам спомени, но беше до тъмната част на

денонощието, аз бях през цялото време. Конкретно бях на разделителен полицейски кордон между Президентството и МС, тъй като беше възникнал протест, бяхме оформили полицейски кордон, с цел недопускане на нарушаване на обществения ред. Познавам М. И., по същото време работеше при нас. Беше колега и присъстваше на въпросния протест, беше пряк участник на всички тези действия. Първоначално, при оформянето на полицейския кордон, М. беше непосредствено зад мен. В даден етап от т.нар. мероприятие, процесията от хора се понесе посока „Орлов мост“, след това пред Съдебната палата, и тогава видях М.. Видях, че на лицето му е изписана огромна болка и страдание, и се държеше за лицето. Попитах го какво става, а той каза, че е ударен с предмет в областта на главата. Това беше вследствие на действията на хората, които се бяха събрали пред Президентството и НС. Когато шествието тръгна в посока около „Ларгото“ спрях да го виждам М.. Не си спомням къде се е намирал по-късно. Не мога да посоча час, кога точно го видях. За случая под колоните на МС, категорично мога да твърдя, че М. не съм забелязал да е там. Не съм видял и самия случай. Шествието вървеше и ние покрай него, М. също съпровождаше шествието. На въпроси на юрк. П., СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да посоча точен час, когато сме били под колоните. Не мога да назова часове, тъй като ситуацията беше доста напрегната и нямаше как да се проверява колко е часът, но беше тъмно. Не мога да каже дали са останали колеги под колоните на МС, мисля, че имаше хора. М. беше с нас, с доста голяма част от колегите охранявахме шествието посока „Орлов мост“ и след това пред Съдебната палата. Мисля, че той беше пред Съдебната палата. Не си спомням часовете.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2023 г., от 13,30 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: