

РЕШЕНИЕ

№ 38871

гр. София, 08.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **7472** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Предмет на разглеждане е жалбата на О. И. Ч. срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/08.06.2026 г. на главния секретар на Народното събрание в частта, с която е отказан достъп до информация по въпроси № 10, № 11 и № 12, както и по въпроси № 8, № 13, № 14, № 15 и № 16 от заявление с вх. № ЗДОИ-52-61-7/26.05.2026 г. Отказ по т. 6 не е оспорен с жалбата и не е предмет на настоящото производство, независимо от включването му при описанието на предмета в определението за насрочване. С Определение № 28016/12.07.2026 г. жалбата срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г. е оставена без разглеждане и производството по делото в тази част е прекратено. Жалбоподателят поддържа, че отказът в посочените части неправилно изключва приложението на ЗДОИ по въпросите, свързани с управлението на етажната собственост, и че информацията се отнася до разходването на публични средства и до действията на Народното събрание като държавен собственик. Оспорва общото позоваване на оперативно-подготвителния характер на останалите документи и липсата на индивидуална преценка за самостоятелното им значение, частичен достъп и надделяващ обществен интерес. Иска отмяна на отказа и връщане на

преписката с указания за ново произнасяне.

Ответникът – главният секретар на Народното събрание, чрез юрисконсулт С. оспорва жалбата и иска отхвърлянето ѝ, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.05.2026 г. жалбоподателят е подал заявление за достъп до информация, свързана с действията на Народното събрание като собственик на имоти в етажната собственост на адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] с документалната обосновааност на извършвани разходи и с административното обработване на постъпили документи и сигнали. Заявлението изрично свързва исканата информация с прозрачността и отчетността при управлението на публичните средства. По въпрос № 10 се иска информация за плащанията към етажната собственост за периода 01.06.2019–26.05.2026 г. и копия от документите, удостоверяващи основанията за тях. Въпрос № 11 се отнася до първичните счетоводни и платежни документи за периода 18.11.2024–26.05.2026 г., а въпрос № 12 – до бюджетите, планове за ремонти, отчетите и докладите за проверки на касата, използвани при преценка или одобряване на плащанията за периода 01.06.2019–26.05.2026 г. По въпрос № 8 се иска информация за извършена оценка на риска за публичните средства. Въпрос № 13 се отнася до проверки, одити и финансов или друг контрол от звена на Народното събрание във връзка с разходите за имота. Въпрос № 14 е за регистрирането и обработването в системата за финансово управление и контрол на доклада от 03.12.2024 г. и сигнала от 05.03.2026 г. с последващите допълнения. По въпрос № 15 се искат копия от резолюции, становища, доклади, служебни бележки, разпределителни протоколи и други вътрешни документи, съставени във връзка с тези материали. Въпрос № 16 е за правни и финансови анализи, становища и оценки на риска, въз основа на които е формирана позицията в писмо № АД-51-6194-10/26.03.2026 г. С решението от 08.06.2026 г., подписано от главния секретар М. Х., е предоставена информация по въпроси № 1, 2, 3, 4, 5, 7 и 17. По въпроси № 10, 11 и 12 органът е приел, че е приложим специалният ред по ЗУЕС и че по силата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ информацията не се предоставя по този закон. Посочено е, че жалбоподателят като собственик може да се запознае с решенията на общото събрание и управителния съвет и приложенията към тях. По въпроси № 8, 13, 14, 15 и 16 е постановен отказ на основание чл. 37,

ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ. Документите общо са определени като оперативни и предназначени да подпомагат председателя на Народното събрание при вземане на решения относно стопанисването на имотите. Посочено е, че няма надделяващ обществен интерес, тъй като документите не са крайни актове със самостоятелно значение.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 09.06.2026 г. Жалбата е подадена на 15.06.2026 г.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е в срок и от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване акт.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган - на основание чл. 7, ал. 1, т. 19 от представения Правилник за работата на администрацията на Народното събрание главният секретар взема решения за предоставяне или отказ на достъп по ЗДОИ. Актът е издаден в предвидената от закона форма и при липса на съществени процесуални нарушения.

При преценка на материалната законосъобразност на акта, съдът съобрази следното:

Народното събрание е задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Информацията за разходите за притежаваните имоти, основанията за плащания и извършвания финансов контрол позволява формиране на мнение за дейността на този субект. Обстоятелството, че разходите са свързани с участие в етажна собственост, не заличава обществения характер на информацията, създавана или съхранявана от държавния орган. Конкретно по отказа по въпроси № 10, 11 и 12: Изключението по чл. 4, ал. 1 ЗДОИ предполага друг закон да урежда специален ред за достъп до същата конкретна информация. Нормите на ЗУЕС, посочени от органа, уреждат управлението на етажната собственост, решенията за разходи и предоставянето на определени документи на собствениците. Те не обосновават общо изключване на достъпа до документите на Народното събрание за упражняване на собствените му права и за разходване на средства от неговия бюджет. По въпрос № 10 предметът включва факта на плащанията, техните основания и документите, които Народното събрание използва за тяхното извършване. По въпрос № 11 се искат първични счетоводни и платежни документи, съхранявани от администрацията. Правото на собственик да получи протокол от общото събрание не представлява специален ред за достъп до счетоводната и платежната документация на държавния орган. В тази част също неправилно е изключено

приложението на ЗДОИ. По въпрос № 12 се искат копия от документи, с които Народното събрание разполага и които е използвало при преценка и одобряване на плащанията. Органът не е разграничил отделните документи, не е установил кои се съхраняват при него и не е посочил конкретен специален ред за достъп до всеки от тях. Самото им възникване в отношенията на етажната собственост не е достатъчно основание за общ отказ. Обстоятелството, че заявителят е собственик в същата сграда, не го лишава от правото да търси обществена информация за действията на задължения субект. Личният му интерес към темата не изключва обществения характер на исканата информация. Въпросите търсят съществуващи сведения и документи; от съдържанието им не следва искане органът да създаде нов правен анализ или да предприеме конкретно управленско действие.

По отказа по въпроси № 8, 13, 14, 15 и 16: За прилагане на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ не е достатъчно документът да е вътрешен или да е използван при подготовка на последващо произнасяне. Необходимо е конкретно да се установят връзката с подготовката на определен акт и липсата на самостоятелно значение. Посочването само на общи категории документи не позволява проверка на тези предпоставки. По въпрос № 8 фактът дали е извършена оценка на риска е информация за дейността на администрацията. Отказът не разграничава този факт от съдържанието на евентуалните документи и не обосновава защо цялата информация няма самостоятелно значение. По въпрос № 13 резултатите от извършени проверки, одити и контрол могат да съдържат самостоятелни фактически констатации за разходването на публични средства. Не е изяснено кои конкретни документи съществуват, кога са създадени и защо съдържанието им е изцяло подготвително. По въпрос № 14 регистрацията и разпределянето на документи отразяват действително извършени административни действия. Те не се превръщат автоматично в защитени мнения или препоръки само защото са част от вътрешния документооборот. Липсва конкретна преценка на исканите регистрационни сведения, резолюции и регистри. Въпрос № 15 обхваща различни документи, които могат да имат различен характер. Не е допустимо резолюции, фактически доклади, служебни бележки и становища да се подведат под едно основание за отказ без проверка на съдържанието им. По въпрос № 16 анализите и становищата биха могли да имат подготвителен характер, но това изисква конкретна обосновка за всеки документ относно връзката му с оперативната подготовка на актовете на органа и липсата на самостоятелно значение. Не е извършена и надлежна преценка на надделяващия обществен интерес. Заявлението

конкретно поставя въпроса за отчетността при разходване на публични средства и за реакцията на администрацията спрямо данни за финансов риск. Изводът, че документите не са крайни актове, не отговаря на тези доводи: липсата на самостоятелно значение и наличието на надделяващ обществен интерес са различни елементи на преценката. Възприетият подход обезсмисля проверката по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ. Заявената цел за проследяване на начина, по който държавният орган управлява имуществото и разходва публични средства, е относима към повишаването на прозрачността и отчетността по § 1, т. 6 от допълнителните разпоредби на ЗДОИ. Органът е следвало да обсъди тази цел спрямо конкретното съдържание на информацията. Общото позоваване на вида на документите не е достатъчно, за да обоснове изключването на надделяващ обществен интерес. Органът не е разгледал възможността за отделяне на достъпната информация от евентуално защитените части. При новото произнасяне следва да се преценят датите на документите и времевото ограничение по чл. 13, ал. 3 ЗДОИ, както и възможността за частичен достъп. Ако има защитени лични данни или друго законово ограничение, трябва да бъдат посочени конкретното основание и обхватът му, без те автоматично да обосновават отказ на достъп до целия документ. Представените актове на други администрации и съдебни решения не обвързват ответника относно фактическата наличност на документите в Народното събрание. Те не могат да заместят индивидуалната проверка по настоящото заявление. Изложените самостоятелни основания са достатъчни за отмяна на оспорения отказ. Предвид необходимостта органът да установи наличните документи и да направи конкретна преценка по всеки въпрос, преписката следва да му бъде върната по чл. 173, ал. 2 АПК за ново произнасяне при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона. Не се възлага създаване на несъществуващи документи. При липса на информация органът следва ясно да посочи това и да приложи съответния ред по чл. 32 или чл. 33 ЗДОИ според установеното.

Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски по делото.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на О. И. Ч. Решение № ЗДОИ-52-61-7/08.06.2026 г. на главния секретар на Народното събрание в частта, с която е отказан достъп до информация по въпроси № 8, № 10, №

11, № 12, № 13, № 14, № 15 и № 16 от заявление с вх. № ЗДОИ-52-61-7/26.05.2026 г.

ИЗПРАЩА преписката на главния секретар на Народното събрание за ново произнасяне по посочените въпроси при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за ново произнасяне, считано от уведомяването на административния орган за постановяването на настоящото решение.

Решението не подлежи на касационно оспорване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Препис от решението да се съобщи на страните.