

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Джи Ти Ай-компютри“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. П. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на [община], редовно призован, представлява се от юрисконсулти: К. Л. и Б. Б., с пълномощни от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Б. - Моля да не се дава ход на делото въз основа на следното съображение. Издаденото предписание от кмета на [община], не се явява властническо волеизявление и не създава пряко права и задължения. Има един уведомителен характер, поради което не е налице индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 до ал.4 от АПК. Той има характер на една покана за доброволно изпълнение по отношение предприемане едни последващи действия. Крайният акт в случая би бил издаване на акт за установяване на административно нарушение, впоследствие - наказателно постановление и едва те са предмет на обжалване по същество.

Адв. Г. - Моля да дадете ход на делото. Считам, че обжалваното писмо на кмета на [община], с което са дадени задължителни предписания на представляваното от мен дружество, представлява индивидуален административен акт, годен за обжалване. Това е така, доколкото същият създава задължения на адресата на акта, определен срок за изпълнението им и последици от неизпълнението им. Актът за установяване на административно нарушение, за който говори представителят на насрещната страна, ще бъде издаден само при условие, че ние не изпълним тези предписания. Съответно, ние този акт можем да го обжалваме самостоятелно и на основания, следващи от него, но не и на тези, следващи предписанието, доколкото сега е

моментът да го обжалваме това предписание. Така че то съдържа абсолютно всички предпоставки на такъв акт и затова считам, че е годен за обжалване.

Съдът в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, намира, че оспореното писмо има характера на индивидуален административен акт; в частност в самия му текст е използвана думата: „Предписвам“. Същото е издадено на основание чл.120 от Закона за управление на отпадъците, като отново в същото писмо е отправено и предупреждение, че за неизпълнение на такова предписание на юридическите лица се налага имуществена санкция.

Предвид изложеното и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 28766/19.11.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА писмо от Службата по геодезия, картография и кадастър-С., постъпило на 04.12.2025 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. Г. – Изцяло поддържам подадената жалба от „Джи Ти Ай-компютри“ ЕООД срещу предписанието, обективизирано в писмото от 20.10.2025 г. на кмета на [община], по подробно изложените в жалбата съображения за неговата нищожност. Запозната съм с административната преписка. В нея се установява наличието на констативен протокол от 10.10.2025 г., съставен от инспектори към [община]. В този констативен протокол, тъй като не е бил връчен на дружеството, то видно от него, е съставен в отсъствие на представител на дружеството. По тази причина към настоящия момент аз оспорвам и констатациите в него, с аналогични съображения на тези, с които оспорваме и писмото на кмета на [община]. Независимо от това искам да посоча, че самият констативен протокол, считам, че няма характеристиките, съдържанието и формата на констативен протокол по чл. 120 от Закона за управление на отпадъците, то дори това основание не е и посочено в него. Със същия просто е констатирано какво са установили при проверката служителите на Община - Г. и във 2-ра страница на „Предписвам:“, предписанията са по-скоро към служителите на [община], а не към дружеството. Предписано е да бъде установен собственикът. Съответно считам, че този констативен протокол, доколкото съгласно чл. 119 от Закона за управление на отпадъците се съставя от кмета на общината или от оправомощени от него лица, не се съдържат по преписката никакви данни за правомощията на тези лица. Поради което считам, че същият е издаден както при липса на форма, така и при липса на материална компетентност. В тази връзка, искам да допълня малко съображенията в нашата жалба до съда. Ние оспорваме писмото на кмета на Г.. В същото действително пише, че е издадено на основание чл. 120 от Закона за управление на отпадъците и, че с него се дават предписания към дружеството. Поддържам твърденията, че същият е нищожен акт, отново поради липса на материална компетентност, ние сме посочили в жалбата, доколкото кмета на общината няма компетентност на дава предписания с писма, а само с констативни протоколи и съответно същият, както сме посочили, е нищожен и незаконосъобразен. Още повече, че констатациите в него нямат общо с констатациите в така наречения констативен протокол. Това исках само да кажа госпожо председател, що се касае до административната преписка.

Имаме доказателствени искания. Що се касае правата на дружеството върху имота, ще представя постановление за възлагане. Тъй като от скицата, която сме изпратили, е старият собственик. Това е служебно известно доколкото разбирам на [община], доколкото те са посочили, че сме собственик на имота.

Юрк. Л. - Не сме го виждали, но сме запознати, кой е собственик на имота.

Адв. Г. - Тъй като в приложената скица и в постановлението е посочено, че в имота има две сгради, ние изрично твърдим, че имотът е незастроен, представям снимки. В постановлението е посочено, че сградите са разрушени. Това са снимки на имота, направени вчера. Това са въпросните сгради. Този имот е неограден, незастроен и не се извършват каквито да е дейности в него, които могат да доведат до образуване на тези отпадъци, за които ние твърдим, че не са извършени от нас.

Доказателственото ми искане е, не знам доколко се оспорва от насрещната страна, искаме да се направи експертиза, която да установи твърденията в жалбата, а именно, ограден ли е имотът, в какво състояние се намира същият и намиращите се в него постройки, обитаеми ли са същите. Представям за същото писмена молба до съда. Съответно, може ли да се установи от каква дейност е получен констатираният отпадък от тази дейност и установява ли се извършване на подобна дейност в имота.

Моля да ни допуснете свидетел при условие на довеждане за установяване на обстоятелствата, за които се иска експертизата и за обстоятелствата, кой е изхвърлил този отпадък там, тъй като все пак ние не сме на територията на [населено място].

Юрк. Б. - Изцяло оспорвам жалбата от страна „Джи Ти Ай-компютри“ ЕООД като неоснователна. Моля да приемете като относими и допустими следните писмени доказателства: трудов договор № 4/03.02.2020 г. с Д. Л. М., главен инспектор към Регионално депо за опасни отпадъци към Община – Г., трудов договор № 5/15.09.2025 г. с М. П. Т., старши инспектор към регионалното депо, заповед № 635/11.04.2025 г., с която Д. Л. М., тогава старши инспектор, е била оправомощена да съставя констативни протоколи и заповед № 2056/02.10.2025 г., с която М. Т., старши инспектор към Регионалното депо за неопасни отпадъци е била оправомощена, цитирам: да извършва проверки, да осъществява контрол, съставя констативни протоколи, предписания, актове и фишове за установяване на административни нарушения по посочените закони и наредби, включая Закона за управление на отпадъци и местната наредба за управление на отпадъци, поддържане и опазване чистотата на територията на [община].

Моля да бъдат допуснати при режим на довеждане същите лица, тъй като те са извършили съответната проверка. Те са съставили констативния протокол по делото. Водим ги за днешно съдебно заседание, с оглед процесуална икономия. Сега сме ги довели, пътуваме от далече.

От друга страна, във връзка с доказателствата и доказателствените искания от страна на жалбоподателя, да се приеме писменото доказателство, постановлението за възлагане. Моля да не се приема снимковия материал.

Моля да не се приема искането за експертизата, тъй като няма отношение по предмета на делото, но да се приеме искането за водене на свидетел.

Адв. Г. - Да се приеме, госпожо председател. Ще взема становище по същество. Така или иначе аз посочих, че самия констативен протокол, той не е такъв по чл. 120 ЗУО. Той не е насочен към дружеството. Ще взема становище по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с писмо на Службата по геодезия и кадастър - С. от 04.12.2025 г.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, при следните мотиви: поставените към нея въпроси не изискват специални показания, а наред с това, същите обстоятелства могат да бъдат изяснени чрез изслушване на показанията на лица, които са виждали имота.

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от жалбоподателя в следващо открито съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване показанията на днес водените от ответника свидетели.

Прекъсна заседанието в 11.16 часа, което ще продължи след приключване на заседанието по делото за 11.00 часа.

Възобнови заседанието по административно дело № 12009/2025 г. на Административен съд – София-град в 11.39 часа.

В залата се въведеха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

М. П. Т. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Д. Л. М. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Съдът отстрани от съдебната зала свидетелката М. Т. до нейния разпит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля Д. Л. М..

Юрк. Б. – Каква е длъжността Ви и какви са задълженията Ви във връзка контрола по управление на отпадъците?

Свидетелката - Главен инспектор към Регионално депо за неопасни отпадъци - Г.. Основните ни задължения са проверки, контрол и управление на отпадъците на територията [община], съставяне на фишове, актове за нарушения и превантивна дейност относно замърсяването на града, контролна и превантивна дейност.

Юрк. Б. – Може ли дадете повече информация във връзка съставен констативен протокол по проверка на [улица]?

Свидетелката - Случаят беше на 10.10. Бяхме на обход в самия район и там до едно читалище бяхме слезли с колежката и дойде един мъж, който е жител там на квартала. Бяхме по друг случай там, но стана въпрос за замърсяване и той пожела да отидем с него до въпросното бивше игрище на една голяма фирма, която е била преди време на територията на [населено място]. Заведе ни човекът на място и ни показа това нещо. Нямаме въобще никакви данни, както и той за извършител. Направихме снимки. Съставихме констативния протокол. Питахме го дали има яснота кой може да го е извършил това, за да направим някакво разследване евентуално като разпитахме жители. Каза, че са го обсъждали (те се събират там в квартала хората). Каза, че въобще нямат представа кой е и написахме протокола. Отидохме в общината и установихме самият имот какъв кадастрален номер има и чия собственост е. Тъй като видяхме, че няма да установим кой е извършителят, нито знаем по кое време е извършено, личеше видимо, че е от

доста време насипването, решихме да изпратим писмо (обикновено така практикуваме) на собственика на имота. Работим по Наредба за управление на отпадъците на [община] по определен член, който гласи точно това, че когато не е открит извършителят, се уведомява собственика на имота за констатираното нарушение и да бъдат предприети действия по почистване в някакъв срок. Даваме и в писмото телефон за връзка, на който могат да ни звънат и да обясним по-подробно. Това е случаят. Не сме имали нищо към собственика на имота, заплашително или нещо. Просто искахме да уведомим за замърсяването и да се предприемат някакви такива действия за почистване. В повечето случаи хората, където е възможно, разбира се, ограничават достъпа до имота, за да не бъде пак злоупотребено от някакви лица.

Юрк. Б. – Какъв вид бяха отпадъците, спомняте ли си?

Свидетелката – Да. Земни маси и късове бетон.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Л. – Казахте, че сте посочили номер и телефон за връзка, някой свърза ли се с вас?

Свидетелката – Не.

Юрк. Л. – Там на място ограден ли е имотът по някакъв начин?

Свидетелката - Не. От две места, то е така на главен път, има от две места достъп и с кола, и иначе. Няма изобщо ограждения.

Адв. Г. – Как изглежда този имот? Вие казвате, че не е ограден?

Свидетелката - Имотът е бивше игрище.

Адв. Г. – Сега как изглежда? Обрасъл ли е?

Свидетелката - Обрасъл е, но има такива участъци, които са от главния път и са бетонирани, и с кола явно се влиза без проблем.

Адв. Г. – Необитаем ли е?

Свидетелката – Не. То е изоставено.

Адв. Г. – Застроен ли е?

Свидетелката – Не. То е игрище, една площадка такава голяма.

Адв. Г. – Защото казвате, че е обрасъл.

Свидетелката - Обрасъл е. Но иначе където има бетон в средата, сега излезли са някакви треви, но общо взето, може да се види от пътя. Вижда се.

Адв. Г. – Вие казахте, че някакъв жител Ви е извикал, докато вие сте били на място, който не е знаел, кой е извършителят, вие други жители на Г. на тази улица разпитахте ли, защо и кой е извършителят на този отпадък физически?

Свидетелката – Да. Имам познати, които живеят там и също сме говорили.

Адв. Г. – Официално извършихте ли разследване, проверка, кой е причинителят на този отпадък? След като констатирахте, извършихте ли проверка?

Свидетелката - А. с двама души още, но не е било нещо официално. Просто на място с жената, която управлява читалището, с този мъж, който ни заведе и още един жител. Питахме ги дали имат някаква представа, кой може да го е извършил това нещо.

Адв. Г. – Кога ги питахте?

Свидетелката - След няколко дни пак се качихме в този район.

Адв. Г. – Кои са тези хора, може ли да ги кажете като имена?

Свидетелката - Като имена не мога да ги кажа. Били сме там в района.

Адв. Г. – По служебна линия ли ги питахте или просто като живуци?

Свидетелката – Просто като живуци.

Адв. Г. – А Вие, извън работните Ви задължения?

Свидетелката – Те ни познават кои сме и ги питахме конкретно за случая.

Адв. Г. – В рамките на официално разследване, в рамките на служебните Ви задължения или просто като живущи, защото преди малко казахте, че не е било официално?

СЪДЪТ – Адв. Г., току-що свидетелката каза, че е в рамките на служебните ѝ задължения.

Адв. Г. – Кои са тези хора? Не ги помните?

Свидетелят - Не ги помня.

Адв. Г. – Случайно ги хванахте на улицата?

СЪДЪТ – Председателката на местното читалище, първият човек, с който са говорили и още някой жител, местен, който са го заварили там на място.

Адв. Г. – Заварили сте ги на място. Казахте, че става дума за земни маси и късове бетон?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Земни маси и късове бетон, кое е отпадък от това нещо, според Вас? Земята отпадък ли е?

Свидетелката - Бетонът по принцип може да се води като отпадък, но по принцип е забранено без разрешение да се засипват имоти.

Адв. Г. – Аз Ви попитах кое е отпадък, защото земни маси е едно, бетон е друго и кое е отпадък?

Свидетелката - Те са смесени и по принцип е забранено насипването. Трябва да има разрешение от общината. Бетонът може да се счита за отпадък.

Адв. Г. – На самата територия на имота някаква дейност констатирахте ли да се извършва, каквато и да е дейност, от която може да се образува този отпадък?

Свидетелката - Не.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

В залата се въведе свидетелката М. П. Т.

Юрк. Б. – Можете ли да отговорите на съда, каква е длъжността Ви и какви са задълженията Ви във връзка контрола по управление на отпадъците?

Свидетелката – Казвам се М. П. Т., длъжност старши инспектор в общинско предприятие Регионален контрол за неопасни отпадъци и за изхвърляне на отпадъци, най-вече контрол за неопасни отпадъци.

Юрк. Б. – Може ли да ни разкажете повече във връзка със съставен констативен протокол от Ваша страна по повод проверка на [улица]в [населено място]?

Свидетелката - Бяхме на проверка в[жк]и жител на „Нова махала“ дойде при нас да ни заведе и да ни покаже това нерегламентирано сметище, което се е получило от земни маси, с късове бетон имаше. На игрището срещу „Н.“ фабриката бившата дефакто.

Юрк. Б. – По какъв начин установихте самия собственик на имота?

Свидетелката - Ние имаме такова приложение и чрез него ние установяваме. Като отидем в общината, реално там установихме кой е точно собственикът на имота.

Юрк. Б. – Наясно ли сте кой е замърсил имота? Имате ли информация?

Свидетелката – Не. Нямам информация.

Юрк. Л. – Всъщност не сте наясно кой е замърсил имота, а просто сте написали този констативен протокол и след това на кого е изпратено писмото с констатациите?

Свидетелката - Първо в констативния протокол пише, че трябва да установим, кой е собственикът и след установяване на собственика, ние изпращаме писмо на „Д. ти ай“. На собственика реално на имота.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси.

Адв. Г. - А констативния протокол Вие си го съставяте за Вас си, така ли?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Той си е за вас, за вътрешно?

Свидетелката - Да, за установяване на собственика.

Адв. Г. – В констативния протокол няма собственик?

Свидетелката – Да, няма.

Адв. Г. – Съставяте само между вас вътрешно?

Свидетелката – Да, да.

Адв. Г. – И не се адресира до дружеството и след това чак писмото?

Свидетелката – Писмото е адресирано дружеството.

Адв. Г. – Вие казахте, че сте изпратили директно писмо до дружеството, а не констативен протокол, Вие търсихте ли преди това извършителя на отпадъка?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Как го търсихте?

Свидетелката – Говорихме с човека, който ни заведе там. Жената, която отговаря за читалището, и с нея говорихме. Имаше и още един жител, но те казват, че е по-отрано изхвърлено и не знаят от къде и кой.

Адв. Г. – Кои са тези хора? Знаете ли им имената на тези хора, които Вие питате?

Свидетелката – Имена, не.

Адв. Г. – Кога ги питахте?

Свидетелката - Тогавя на момента.

Адв. Г. – На същия ден ли?

Свидетелката – Да, на момента. Човекът, който ни заведе. Жителят на този квартал, който ни заведе и него питахме.

Адв. Г. – А другите двама, читалището и там другите, които не им знаете имената, кога ги питахте, на същия ден ли?

Свидетелката – А. тогава обикаляхме. Да, да.

Адв. Г. – Обикаляхте, и в същия ден, в който съставихте констативния протокол?

Свидетелката – Да, да.

Адв. Г. – Но не им знаете имената?

Свидетелката - Даже бяхме говорили ако някой нещо, ако има друг чрез тях.

Адв. Г. – Собственика на имота, търсихте ли го питате него? Как изглежда този имот, ограден ли е, обитаем ли е?

Свидетелката - Реално имотът се намира срещу една фабрика и го водят като бивше игрище. Визуално, не е ограден. Може всеки да мине.

Адв. Г. – Обитаем ли е, ползва ли се, застроен ли е, някой извършва някакви строителни дейности?

Свидетелят – Не, не, не, не.

Адв. Г. – Има достъп от всякъде, това ли искате да кажете?

Свидетелката - Има достъп, да. Принципно има достъп.

Адв. В. - Няма повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Страните (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.02.2026 година от 10.40 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: