

РЕШЕНИЕ

№ 908

гр. София, 12.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9399** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на П. Д. Р. с постоянен адрес в [населено място], район В., [жк], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221722003169-091-001 от 22.03.2023 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - М. С. Х. на длъжност началник сектор (възложил ревизията) и Х. Н. А. - главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията), в частта потвърдена с Решение № 859 от 21.06.2023 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на НАП, с който акт на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 2 ДОПК е ангажирана отговорността на жалбоподателя за невнесени задължения на „СТИПЕТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], в размер на 54 658,69 лв. главница и лихви в размер на 13 054,34 лв., от които: отговорност за корпоративен данък за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2021 г. в размер на 10 695,04 лв. и лихви 2390,88 лв.; отговорност за данък върху добавената стойност за периода 15.05.2019 г. - 30.11.2021 г. в размер на 26 674,18 лв. и лихви 7 638,19 лв.; отговорност за вноски за здравно осигуряване за период 01.10.2019г. - 31.08.2021г. в размер на 1242,54 лв. и лихви 304,22 лв.; отговорност за вноски за ДОО за период 01.09.2019г.-31.08.2021г. в размер на 3826,12 лв. и лихви 304,22 лв.; отговорност за вноски за ДЗПО УПФ за осигурители за период 01.10.2020г.-31.08.2021г. в размер на 326,50 лв. и лихви 64,20 лв.; отговорност за вноски за ДЗПО ППФ за период 01.10.2019г. - 31.08.2021г. в размер на 1023,55 лв. и

лихви 249,61 лв.; отговорност за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за период 01.09.2019г. - 31.08.2021г. в размер на 1328,65 лв. и лихви 324,32 лв.; отговорност за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за период 01.01.2021г. - 31.01.2022г. в размер на 9542,11 лв. и лихви 1130,53 лв.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на РА поради неправилно приложение на материалния закон. Обосновава се защитна теза за неустановеност на фактическия състав на отговорността по чл. 19 ДОПК. Оспорващият не отрича, че през времето на своето съществуване дружеството „СИПЕТ“ ЕООД е извършвало разпределение на печалбата, което е било надлежно декларирано в съответните отчети. От тази гледна точка счита, че не е налице „укриване на факти и обстоятелства“ по смисъла на ал. 1 на чл. 19 ДОПК. Оспорва изводите в РА, че управителят на дружеството недобросъвестно е извършвал в своя полза теглене на суми от касата и банковата сметка на дружеството. Аргументира се с приетото от самите ревизиращи, че дружеството не е предоставяло парични суми под формата на заеми, дарения, спонсорство на други лица, каквито според жалбоподателя са обичайните способности за „източване“ на средства от едно дружество. Твърди, че дружеството е покривало текущите си задължения, макар и да не е успявало да удовлетвори всичките си кредитори. Възражава срещу твърдението, че чрез действията си ревизираното лице е довело до преустановяване на дейността на дружеството и обявяването му в несъстоятелност. Посочва, че финансовите затруднения на дружеството настъпват впоследствие, причина за които са обвиненията от страна на другия кредитор в производството по несъстоятелност за дължимост на средства, които „СИПЕТ“ ЕООД отказва да му изплати, оспорвайки дължимостта им. Тезата за незаконосъобразност на РА се аргументира и с практика на Върховния административен съд. Акцентира се и на добросъвестността на жалбоподателя и отсъствие на намерение за отклонение от данъчно облагане или участия в данъчна измама. Счита, че приходната администрация не е установила наличие на причинно-следствена връзка между разпределянето на печалбата и невъзможността за събиране на задълженията на дружеството, която била обективно обусловена, некасаеща каквито и да било субективни предпоставки за нейното наличие. С тези доводи жалбоподателят претендира отмяна на РА.

Ответникът – директорът на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. З. оспорва основателността на жалбата. Не излага конкретни доводи. Препраща към мотивите на административната инстанция. Моли за присъждане на разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Началото на ревизионното производство е поставено със Заповед № Р-22221722003169-020-001 / 27.06.2022 г. (л. 29), издадена от М. С. Х. на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ при ТД па НАП С., с която е възложена ревизия на П. Д. Р. за установяване на отговорността му за задълженията на „СТИПЕТ“ ЕООД по видове и периоди, както следва: за корпоративен данък за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2021 г. ; за данък върху добавената стойност за периода 15.05.2019 г. – 30.11.2021 г.; за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за период 01.10.2021г. - 31.12.2021г.; за

вноски за здравно осигуряване за период 01.10.2019г. - 31.08.2021г.; за вноски за ДОО – за осигурители за период 01.09.2019г.-31.08.2021г.; за вноски за ДЗПО УПФ и ППФ за период 01.10.2020г.-31.08.2021г.; за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за период 01.09.2019г. - 31.08.2021г.

Заповедта е връчена на ревизираното лице на 13.07.2022 г., видно от приложеното на л. 31 удостоверение от ИС „Контрол“.

Първоначалната ЗВР е изменена с последващи такива с № Р-22221722003169-020-002/11.10.2022 г. (л. 32) и № Р-22221722003169-020-003/09.11.2022 г. (л. 35), с които е продължен срока за приключване на ревизията до 13.12.2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221722003169-092-001/14.12.2022 г., връчен на 21.12.2022 г. (л. 59), чиито констатации и предложения за установяване на задълженията са възприети в издадения РА № № Р-22221722003169-091-001/22.03.2023 г., връчен на 05.04.2023 г. (л. 83).

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана във връзка с установени задължения за данъци и осигурителни вноски на „СИПЕТ“ ЕООД, формирани от декларирани данни по подадени декларации образец б и образец 1 за изплатените възнаграждения на лица, работещи по трудово правоотношение, данъчни задължения по подадени Справки декларации за ДДС за периода от 01.09.2019 г. до 31.08.2021 г. и задължения за КД по подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. Задълженията за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица са определени в резултат на извършена ревизия на дружеството с обхват определяне на задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2022 г., приключила с влязъл в сила РА № Р-22221722003113-091-001/30.08.2022 г.

В хода на ревизията, за установяване на релевантните за отговорността по чл. 19 ДОПК факти и обстоятелства, са предприети редица процесуални действия, подробно описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 ДОПК до ревизираното лице е изпратено Искане за представяне на документи и писмени обяснения с № Р-22221722003169-040-001/08.07.2022 г., връчено на 15.07.2022 г. по реда на чл. 30, ал. 6 и при условията на чл. 29, ал. 4 ДОПК.

В отговор от ревизираното лице са представени изисканите документи и писмени обяснения, с които е декларирано прякото участие на П. Д. Р. в ръководството, вземането на решения и сключването на сделки, касаещи материалното състояние на „СИПЕТ“ ЕООД, вкл. разпореждания с паричните средства на дружеството, както в брой, така и по банкови сметки. Лицето посочва, че за периода 2019 г. - 2021 г., няма предоставени пълномощия на лица за представителни или други функции от името на управителя П. Д. Р..

На основание чл. 45 ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица.

С Резолюция за възлагане на проверка № П-22221722128327-ОРП-001/18.07.2022 г. е извършена насрещна проверка на „СИПЕТ“ ЕООД, приключила с Протокол № П-22221722128327-141-001/01.08.2022 г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени счетоводни регистри, главна книга, оборотна ведомост и банкови

документи за данъчни периоди 2019, 2020 и 2021 г.

Изпратено е искане с № Р-22221722003169-041-001/15.07.2022 г. до "Кей Би Си Банк България" ЕАД, в отговор на което е получена информация и е представен спесимен на подписа на ревизираното лице П. Д. Р. от 25.03.2019 г. да извършва банкови касови разплащания от името и за сметка на „СИПЕТ“ ЕООД.

Извършена е проверка в база данни КАТ – Справка за превозни средства, при която е установено, че на името на П. Д. Р. за ревизирания период няма регистрирани МПС. Регистрираните МПС на името на лицето са преди ревизирания период съгласно приложена справка по данни на КАТ, актуална към 31.10.2022 г.

Извършена е проверка в Агенция по вписванията относно вписвания, отбелязвания и заличавания по партидата на ревизираното лице, при която е установено, че за ревизирания период лицето не е закупувало/продавало имоти.

Извършена е проверка в Агенция по вписванията относно вписвания, отбелязвания и заличавания по партидата на „Сипет“ ЕООД, при която е установено, че не са извършвани вписвания за покупки и продажби на имоти за ревизирания период.

Извършена е проверка в база данни КАТ, при която е установено, че на името на „СИПЕТ“ ЕООД има регистрирано МПС с рег. [рег.номер на МПС] - Влекач „Скания Р 420“ от 18.06.2020г.

Извършена е проверка в ПП на НАП за подадени от „СИПЕТ“ ЕООД ГДД по чл. 92 от ЗКПО за отчетните 2019, 2020 и 2021 г. Проверката е потвърдила подадените ГДД. За отчетните периоди са публикувани и ГФО.

С Протокол № Р-22221722003169-П.-001/10.11.2022 г. са присъединени доказателства, налични в ИС на НАП, вкл. издания на „СИПЕТ“ ЕООД, влязъл в сила РА № Р-22221722003113-091-001/30.08.2022 г.

Установено е, че „СИПЕТ“ ЕООД е регистрирано в Търговски регистър към Агенция по вписванията на 12.03.2019 г. като еднолично дружество с ограничена отговорност с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], район В.,[жк], [улица].

През периодите на формиране на задължения за данъци и осигурителни вноски на дружеството, включени в обхвата на настоящата ревизия, едноличен собственик и управител е П. Д. Р.. От дирекция „Събиране“ е получена информация, че „СИПЕТ“ ЕООД има публични задължения в особено големи размери. За просрочените публични задължения са предприети действия за доброволно и принудително събиране. Проучено е имущественото състояние на дружеството. Образувано е изпълнително дело под №[ЕИК] от 2020 г. С Постановление № С200022-022-0036288/12.06.2020 г. са наложени обезпечителни мерки - заповед на товарен автомобил марка „С.“ с рег. [рег.номер на МПС], което се явява единствено имущество на задълженото лице. Установено е, че към 22.11.2022 г. заповедното МПС е с неустановено местонахождение, поради което не могат да се предприемат последващи изпълнителни действия.

Извън горното, установено е, че на 01.06.2022 г., след като „СИПЕТ“ ЕООД е натрупало необслужени задължения към бюджета и лихви върху тях и след като в касата на дружеството и по неговите банкови сметки не са налице суми и не се очакват постъпления, управителят П. Р. е депозирал молба за откриване на производство по несъстоятелност на „СИПЕТ“ ЕООД. С решение № 1080/03.10.2022 г. на СГС дружеството е обявено в несъстоятелност.

От представените за „СИПЕТ“ ЕООД счетоводните документи органите по приходите

са установили, че разходите несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност са осчетоводявани в счетоводна сметка 609/1 и със сумата от 96 842,11 лв. по реда на чл. 26, т. 11 ЗКПО е преобразуван С. за 2021 г. По данни на главна книга натрупани разходи в размер на 92 000,00 лв. са разплатени в брой, а сума в размер на 4 842,11 лв. е отчетена срещу кредитиране на сметка 459 "Други разчети с бюджета". При анализа на хронологичен регистър на сметка 609/1 ревизиращите установили, че на 01.10.2021 г. под номер 451 и въз основа на документ № 79 е създадена стопанска операция 609/1/501 за сума 92 000,00 лв. и 609/1/459 за сума 4 842,11 лв. с посочено основание "протокол за скрито разпределение на печалбата", какъвто не бил представен. Констатирано е, че липсват доказателства, от които да се установи вида и обхвата на сумата, осчетоводена по сметки 699/501, като с оглед на взетите счетоводни операции е прието, че е налице изтичане на паричен ресурс от дружеството за сумата от 92 000,00 лв. Отчетено е, че въпросната сума е отразена като изплатен дивидент под формата на „скрито разпределение на печалбата“. По обяснение на ревизираното лице във връзка с декларираното скрито разпределение на печалбата е начислен данък дивидент в размер на 4 842,11 лв. по сметка 609/1, без други данни. Дадените обяснения съответстват на данните от ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. с вх.№ 2217И0366677/18.05.2021 г., съгласно които дружеството е декларирано извършено скрито разпределение на печалбата по смисъла на § 1, т. 5 от ДР от ЗКПО в размер на 96 842,11 лв. Сумата в размер на 96 842,11 лв. е декларирана в част VII на подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО.

Наред с това, органите по приходите са установени отразени обороти по сметка 425 в размер на 94 000,00 лева, представляващ разпределен дивидент съгласно 10 броя протоколи-решения на едноличния собственик на капитала на „Сипет“ ЕООД, придружени с изчислителен лист и документ за изплатен дивидент в брой от „Сипет“ ЕООД на П. Р.. Дружеството е изплатило в брой сумата от 89 300 лв. И. дивидент е деклариран с Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО с № 2217И0329797/24.01.2022 г., с начислен данък дивидент в размер на 4 700,00 лв. Данъкът не е внесен.

С оглед констатираните счетоводни записвания ревизиращите извели извод, че дружеството е изплатило дивидент под форма на скрито разпределение на печалбата към 31.12.2021 г. в размер на 92 000 лв. и е изплатило дивидент за периода 10 - 12.2021 г. за сметка на неразпределената печалба от минали години в размер на 89 300,00 лв. С оглед взетите счетоводни операции през 2021 г. всички налични парични средства в брой са разпределени за сметка на неразпределената печалба от минали години, както и за декларираното скрито разпределение на печалбата. Посочено е, че начално салдо на сметка 501 през 2021 г. е 156 728,31 лв., по сметката са постъпили суми 46 111,40 лв., като и изплатените суми в брой под формата на дивидент в размер на 181 300,00 лв. Крайно салдо на сметката е 503,43 лв. Движението по сметка 501 съгласно счетоводна информация е обобщена по следния начин: 2019 г.: начално салдо – 0,00 лв., годишен дебитен оборот – 96 811,22 лв., годишен кредитен оборот – 26 733,73 лв., крайно салдо – 70 077,49 лв.; 2020 г.: начално салдо – 70 077,49 лв.; годишен дебитен оборот – 113 602,63 лв., годишен кредитен оборот – 26 951,81 лв., крайно салдо – 156 728,31 лв.; 2021 г.: начално салдо – 156 728,31 лв., годишен дебитен оборот – 46 111,40 лв., годишен кредитен оборот – 202 336,28 лв., крайно салдо – 503,43 лв.

Органите по приходите са обобщили, че въпреки наличието на парични средства за

обслужване на изискуемите задължения към бюджета на дружеството, П. Р. не ги е погасил, а е разпоредил изплащането на дивиденди. Общата сума на изведените от управителя средства е 181 300,00 лв. при непогасени задължения общо в размер на 54 658,69 лв. В резултат на недобросъвестно извършените разпоредителни действия е настъпило намаляване на имуществото на задълженото лице. Извън постъпващите суми по банковата сметка на дружеството от клиенти на дружеството, не са налице други ликвидни активи на „Сипет“ ЕООД, които да се превърнат в пари за погасяване на текущите и просрочени задължения на дружеството. Следователно единствената причина за неплащането на процесните публични задължения на дружеството е извършеното от П. Р. намаляване на имуществото на дружеството. Ораните по приходите са приели, че е изпълнен фактическият състав за ангажиране отговорността на П. Д. Р. по чл. 19, ал. 2 от ДОПК за невнесените и изискуеми задължения на „СИПЕТ“ ЕООД до размера на намалението на финансовите активи на дружеството - 181 300,00 лв., като предвид факта, че задълженията на дружеството са в по-малък размер от посочената сума, с ревизията е прието, че отговорността е възникнала за целия размер на задълженията на „СИПЕТ“ ЕООД, включващи главница и лихви. На основание чл. 21, ал. 1 ДОПК солидарната отговорност е установена в общ размер на 66050.96лв., в т.ч. главница 54 658,69 лв. лихва, изчислена към датата на издаване на РД в размер на 11 392,27 лв.

След проведено административно обжалване, в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, е постановено Решение № 859 от 21.06.2023 г., с което директорът на Дирекция ОДОП С., концентрирайки повдигнатият пред него правен спор досежно законосъобразността на РА, и след анализ на фактическият състав и правна характеристика на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК, е приел жалбата за допустима, но неоснователна, възприемайки изцяло констатациите и изводите на органите по приходите.

Решението е връчено на жалбоподателя П. Р. на 26.06.2023 г., по електронен път (л. 25). Жалбата до съда е подадена чрез решаващия орган на 10.07.2023 г.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства по делото документите, приобщени с ревизионната преписка. Не са приети други доказателства, извън представените в хода на ревизията. С определение по делото от 02.11.2023 г. са конституирани страните. Разпределена е доказателствената тежест между тях. На жалбоподателя е указано, че следва да установи фактите и обстоятелствата, които твърди в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като му е пояснено, че за целта може да ангажира всички допустими доказателства, вкл. и експертни. Предоставена му е възможност до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, при което да представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си. Такива не бяха представени. Не са направени и доказателствени искания, независимо от изрично поисканата възможност от адв. В. в първото по делото о.с.з. На ответника е указано, че в негова тежест е да установи всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.19, ал. 2 ДОПК, като докаже следва да докаже недобросъвестно поведение на жалбоподателя в качеството му на управител на „СИПЕТ“ ЕООД, изразяващо се с действия и бездействия, свързани с отклоняване на парични средства от дружеството, представляващи „скрито разпределение на печалба“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗКПО, както и че това поведение е единствената причина за обсъжданата в РА несъбираемост на публичните вземания в контекста на условието за

ангажиране на субсидиарната отговорност на управителя на „СИПЕТ“ ЕООД – да са изчерпани всички възможности за събиране на дълга от неговия носител.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годин за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В случая видно от Заповед № Р-22221722003169-020-001/27.06.2022 г., ревизията на жалбоподателя е възложена от М. С. Х. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. (л. 27, т. 10, Раздел I). РА е издаден от органът, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – Х. Н. А., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени подробно както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на РА. Жалбоподателят е надлежно уведомен за ЗВР, както и за изменящите я такива. В хода на ревизионното производство доказателствата са събирани по предвидени в ДОПК способы. На основание чл. 37, ал. 3 ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения. Всички събрани и приобщени към ревизионната преписка документи са подробно описани в РД. Съставени са съответните протоколи. Ревизираният субект е надлежно уведомен за резултатите от извършената ревизията, като му е предоставена възможност за писмено възражение и доказателства във връзка с констатациите и изводите, обосновавали предложените размери на задълженията.

По материалната законосъобразност на РА:

С нормата на чл. 19 ДОПК е създаден особен случай на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължени за данъци или осигурителни вноски субекти – задължени лица по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК. Материално-правните норми на ал. 1 и ал. 2 на чл. 19 ДОПК регламентират самостоятелни хипотези на тази отговорност, различни по своя фактически състав. В настоящия случай, съобразно

констатациите в РД, предмет на съдебната проверка е наличието или липсата на предпоставките за ангажиране на отговорност по чл. 19, ал. 2 ДОПК.

Съгласно цитираната разпоредба управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски: т. 1. извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; т. 2 извърши действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице.

За да бъде реализирана отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК, следва да са налице кумулативно посочените в разпоредбата предпоставки: субект на отговорността да е физическо лице, което към момента, за който са установени публичните задължения на юридическото лице, има качеството на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на това задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК; това физическо лице да е извършило плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или да е отчуждило имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; действието да е извършено недобросъвестно; вследствие на това недобросъвестно действие имуществото на дружеството да е намаляло и като резултат да не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. В този случай съдебната практика акцентира на т. нар. "уникалност" на връзката между поведението на третото лице и невъзможността да бъдат събрани задълженията. Доказателствената тежест за установяване на елементите от фактическия състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК, като при установяване на наличието им отговорността на управляващия е лимитирана до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото (чл. 19, ал. 4 ДОПК).

В конкретния случай не се спори, че жалбоподателят П. Д. Р. е субект на отговорност по чл. 19, ал. 2 ДОПК поради това, че през ревизирия период е бил управител на задълженото дружество "СИПЕТ" ЕООД. Безспорно е също, че "СИПЕТ" ЕООД е задължено лице по смисъла на чл. 14, т. 1 и 2 ДОП, доколкото като дружество, осъществяващо търговска дейност, е било носител на задължението за внасяне на корпоративен данък, данък върху добавената стойност и данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, както и на задължителни осигурителни вноски за осигурителите.

През този период дружеството е генерирало задължения за корпоративен данък за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2021 г., формирани по подадени ГДД по чл.92 от ЗКПО, за ДДС за периода 15.05.2019 г. - 30.11.2021 г., формирани по подадени СД по ЗДДС, за задължения по ЗДДФЛ, КСО и ЗЗО за период 01.09.2019 г. - 31.08.2021 г. по подадени декларации обр.6 по Наредба Н-13/2019 г. и данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода

01.01.2021 г. - 31.01.2022 г., установени с влязъл в сила РА № Р-22221722003113-091- 001/30.08.2022 г.

От данните за касова наличност на дружеството, декларирани с подадените ГФО се установява, че към 31.12.2019 г. са налични парични средства в размер на 70 077,49 лв., към 31.12.2020 г. - 156 728,31 лв., към 31.12.2021 - - 503,43 лв.

Въпреки наличието на парични средства в ревизирания период управителят П. Р. не е разпоредил плащания към бюджета, а е насочвал средствата на дружеството в лична полза, като както самият жалбоподател потвърждава и това се установява от проследените в хода на ревизията счетоводни документи, банкови извлечения, декларации и решения на едноличния собственик на капитала, през този период дружеството е изплатило дивидент под формата на скрито разпределение на печалбата към 31.12.2021 г. в размер на 96 842,11 лв. и е изплатило дивидент за периода м.10.2021 г. – м.12.2021 г. за сметка на неразпределената печалба от минали години в размер на 94 000,00 лв.

Общата сума на тези плащания е в размер на 190 842,11 лв. и са разпоредени след датата на изпратеното до длъжника Съобщение за доброволно изпълнение по чл. 221 от ДОПК - 11.03.2020 г. Образувано е било изпълнително дело №[ЕИК] от 2020 г., като на 12.06.2020 г. е наложена обезпечителна мярка с Постановление № С200022-022-0036288/12.06.2020 г. – запор върху МПС, което е установено, че е единственото имущество на дружеството.

Несъмнено, в резултат на извършените разпоредителни действия от управителя П. Р. със средствата на "СИПЕТ" ЕООД /изплатени дивиденди/, е настъпило намаляване на имуществото на дружеството. Поведението на управителя по непогасяване на публичните задължения на дружеството за ревизирания период, не може да се квалифицира като добросъвестно. Добросъвестното управление на дейността на търговеца предполага целенасочени действия по упражняване на правата му (вкл. събиране на вземанията), респ. изпълнение на задълженията - в т. ч. погасяване на изискуемите публични такива. Чрез допустими доказателствени средства в хода на ревизията е установен обективния факт, че поради липса на имущество задълженията не могат да бъдат събрани по образуваното изпълнително дело на публичен изпълнител. От РЛ и от задълженото лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК, във връзка с изпратените ИПДПОЗЛ, са представени редица документи (счетоводни документи, оборотни ведомости, главна книга, банкови извлечения, декларации, решения на едноличния собственика на капитала, , изчислителни листи, документи за изплатен дивидент, различни справки, месечни и периодични отчети и декларации), но същите не опровергават констатациите на приходната администрация. Предвид това, ревизиращите не са имали друга възможност, освен да се позоват на данни от информационните регистри на НАП и от държавни и общински органи и институции, до които са отправени запитвания относно налично от търговеца имущество.

Не могат да бъдат споделени аргументите на жалбоподателя, че приходните органи не са извършили всички процесуални действия, възложени им от закона, като не се посочва в какво именно се състоят пропуските във връзка с извършеното пълно проучване на имущественото състояние на дружеството. След анализ на наличната информация органите по приходите са заключили, че "СИПЕТ" ЕООД не притежава недвижими имоти, както и движими вещи, които могат да обезпечат задълженията към бюджета. Т. е. дружеството не разполага с имущество, с което да погаси публичните си задължения за данъци. Заедно с това от страна на жалбоподателя не

са представени никакви доказателства, опровергаващи изводите на приходните органи, че дружеството разполага с имущество, от което е могло да се удовлетворят задълженията за данъци и осигурителни вноски. От представените по преписката доказателствата, и по-конкретно, от представените оборотни ведомости, се установява, че дружеството е поддържало наличности на парични средства в брой по сметка 501 "Каса в левове" в размер на 156 728,31 лв. към 31.12.2020 г., както и неразпределена печалба към 2019 г. и 2020 г., с подробно посочени суми в РД на стр. 9 от същия. Вследствие на изплатените на П. Д. Р. дивиденди към 31.12.2021 г. крайното салдо по сметка е 503,43 лв.

Обоснован и законосъобразен е изводът на ревизиращите органи, че са налице всички предпоставки за ангажиране на отговорността на оспорващия за процесните задължения на дружеството, доколкото и именно вследствие разпределените дивиденди от П. Р. е намалено имущественото състояние на дружеството и поради това не са изплатени задълженията му за данъци и осигурителни вноски. Установява се наличието на изискуемата уникална каузална връзка между поведението на управителя на "СТИПЕТ" ЕООД – П. Р. и невъзможността да се погасят изискуемите и ликвидни задължения на дружеството. Действията са извършени неправомерно от ревизираното лице, тъй като към момента на извършването им то е знаело за наличието на установени, изискуеми и ликвидни задължения на дружеството и невъзможността да бъдат платени процесните, така, както са декларирани от самото лице с подадените СД по ЗДДС, декларация по чл. 92 от ЗКПО, чл. 55 от ЗДДФЛ и декларации обр. 6.

В обобщение съдът преценява, че в случая са налице всички елементи на фактическия състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК за ангажиране на отговорността на П. Д. Р. в качеството му на управител на "СИПЕТ" ЕООД. Обжалваният ревизионен акт е законосъобразно издаден, а подадената срещу него жалба - неоснователна.

При този изход на правния спор на ответната страна следва да бъде присъдено претендираното от процесуалния му представител юрисконсултско възнаграждение, което с оглед материалния интерес на спора - 67 713,03 лв., и съвместният прочит на 7, ал. 2, т. 4 с чл. 9, ал. 3 и § 1 от ДР на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения възнаграждение, съдът определя на 4 550,28 лв., при отчитане на обстоятелството, че процесуалният представител на ответника не е представил отговор на касационната жалба, явил се е в две съдебни заседания и освен банкетно изразената позиция за неоснователност на жалбата, лисват конкретни доводи в подкрепа на становището за законосъобразност на РА. Според настоящия съд общото и лаконично препращане към мотивите в решението на административната инстанция не сочи на осъществено в пълен обем процесуално представителство, обуславящо присъждане на възнаграждение в размера съгласно чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Д. Р. срещу Ревизионен акт № Р-22221722003169-091-001 от 22.03.2023 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на

Национална агенция за приходите - С., в частта потвърдена с Решение № 859 от 21.06.2023 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Национална агенция за приходите.

ОСЪЖДА П. Д. Р. да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция в размер на 4 550,28 лева (четири хиляди петстотин и петдесет лева и 28 ст.).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: