

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2169** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:55 часа, се явиха

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО/КПКОНПИ/, редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: производството е образувано по жалба от 03.12.19г на А.М.

/приложена по адм.дело №13925/19г на АССГ/ срещу Решение РС-10473-19-063/10.10.19г. на КПКОНПИ.

ДОКЛАДВА: Решението по адм.дело №13925/19г на АССГ е отменено от ВАС с Решение по адм. дело № 7503/20г., като ВАС е дал подробни указания- както на настоящия състав, който разглежда делото за втори път, така и на страните, какви факти и обстоятелства са останали неустановени, респ. недоказани до момента.

ДОКЛАДВА: В изпълнение указанията на ВАС, Съдът е дал при насрочването на делото указания на страните по доказателствата. В указания от Съда срок за доказателствени искания, страните не са направили искания по доказателствата.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал. 1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК; във връзка с указанията на ВАС- следва да докаже наличието на втората и третата предпоставка, така както ВАС ги е описал в решението си; следва да докаже втората предпоставка- за наличието на икономическа зависимост между жалбоподателя М. и А. Д., дъщеря като едноличен търговец.; следва да докаже третата предпоставка- кои са конкретните длъжностни лица, осъществили контрол върху конкретния проект; как точно се осъществява контрола и защо точно този проект не е проверен и е останал извън контрол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства, въпреки указанията от днес. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените като неправилно и необосновано постановеното решение, постановено е при нарушение на материалния закон. Подробни съображения сме изложили в жалбата и в писмените бележки при първото разглеждане на делото. Моля да се ни се присъдят направените пред трите инстанции разноски по делото, за което представям списък, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя за трите инстанции, с приложени доказателства за тези разноски.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ПРЕДОСТАВИ НА ВИЖДАНЕ на ответника доказателствата за сторените от жалбоподателя разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила като правилно и законосъобразно решението на комисията, с което е установен конфликт на интереси по отношение на г-н М. - като заместник министър на икономиката и член

УС на ДФЗ. Свързаността между г-н М. и ЕТ А. Д., под формата на икономическа зависимост, се обосновава между тях от сключените договори, свързани с отдаване под наем на земеделска земя и учредяване правото на строеж. Пзовавам се на събраните писмени доказателства, и в това число на издаденото генерално пълномощно. Дейността на едноличния търговец по договора на Фонд „Земеделие“ не е проверявана в продължителен период от време. Като проверката е иницирирана на база медийни публикации и е приключила с констатации за нередности,но едва след освобождаване на г-н М. от заемания пост. Подробни съображения ще изложи в писмени бележки, в указания от Съда срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /реплика/ - Подробни съображения по отношение на изказванията на колегата ще изложи в писмени бележки, в указания от Съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: