

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4211** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. Н. – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение от закрито заседание от 09.01.2023 г., съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателката за допускане изслушването на съдебно компютърна експертиза.

АДВОКАТ Й.: Водим допуснатия ни свидетел, който е извън залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Г. С. В. – 50 г., българин, български гражданин, с висше икономическо образование, неженен, неосъждан, нямам родствени връзки със жалбоподателката С. И. Н., без дела и родство и с останалите страни по делото.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Й. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам С. Н., беше моя колежка в ресторант „Б.“. Аз през това време там, докато бях търговски директор, тя

беше готвач и даже по едно време беше главен готвач. Работили сме заедно, със сигурност в периода от 2014 г. до 2018 г. на тези позиции и аз бях търговски директор на този ресторант и се занимавах с търговската част на ресторанта. С. отговаряше и водеше цялата кухня, в смисъл под нейно ръководство бяха помощник-готвачи, правеше менюто, организираше готвенето в кухнята. Ресторантът е с около 120-160 места, с площ 300 кв.м. Готвачите в кухнята се сменят, в различните години са били различен брой, но поне пет-шест човека са били. Първо бях назначен в дружеството „Ями кетъринг“ ЕООД, а после в „Рент Кози Хоумс“ ЕООД. Името „Б.“ е търговското наименование на самия ресторант, а другото са наименования на дружествата. Не мога да кажа точните периоди, в които С. е работила в „Ями кетъринг“ ЕООД и „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, но мисля, че тя преди мен почна през 2013 г.-2014 г. в „Ями кетъринг“ ЕООД. По едно време беше и по майчинство. След 2015 г. смятам, че беше в „Рент Кози Хоумс“ ЕООД и след това пак е имало прехвърляне. Аз бях някъде до 2018 г. в „Рент Кози Хоумс“ ЕООД и в този период тя беше там.

На въпроси на юрисконсулт А. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Лично пред мен, като документ от 2015 г., между С. и осигурителя „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, не съм виждал. Всички, които бяха в ресторанта бяха назначени към тази фирма. Това се движеше от Й. Б. и С. В.. Аз имах подписан трудов договор с „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, представляван от управителя К. Г..

На въпроси на адвокат Й. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Когато аз и С. бяхме назначени към „Ями кетъринг“ ЕООД и след това към „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, всичко беше абсолютно едно и също като работа – това беше организация на хората, които движеха тогава ресторанта. Бяха развалили отношенията и те минаха в друга фирма, но всичко си беше едно и също. Аз мога да кажа, че в периода 2014 г. – 2018 г. в ресторанта като служители са полагали труд някъде може би между 50 и 80 човека, като има и текучество – някои постъпват, други напускат. Когато работех като търговски директор имах проверки и протоколи от Инспекцията по труда и тези неща се установяват. От Инспекцията по труда правят проверки, те вземат документите на всички хора, които са в обекта, записват им данните, след което съставят протокол. Когато работех като търговски директора имах проверки Инспекцията по труда, от Х. и от НАП, но от Инспекцията по труда по-скоро проверяват хората и трудовите договори.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нося в себе си трудовата ми книжка Серия В № 792651, от която установявам точния период на работа, с работодател „Рент Кози Хоумс“ ЕООД и „Ями кетъринг“ ЕООД.

АДВОКАТ Й.: Доколкото свидетелят разполага с трудовата си книжка моля да се извърши констатация, за установяване на точния период на работа, при посочените от него работодатели.

СВИДЕТЕЛЯТ предоставя трудовата си книжка.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не се противопоставям да се извърши констатацията.

СЪДЪТ,

КОНСТАТИРА, че на стр. 14 от трудовата книжка на Г. С. В. е отразен осигурителен стаж, който е равен на зачетения трудов стаж в „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, с длъжност търговски директор за периода от 01.01.2017 г. до 24.11.2018 г., за което е положен и правоъгълен печат, с продължителността на трудовия стаж от работодателя на стр. 15 от трудовата книжка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на стр. 12 от трудовата книжка е отразен трудов стаж на

свидетеля като търговски директор в „Ями кетъринг“ ЕООД, с начало 17.08.2014 г. до 01.10.2014 г. и втори такъв за периода от 01.10.2014 г. до 16.04.2015 г. на същата длъжност, с променен размер на трудовото възнаграждение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на стр. 13 от трудовата книжка е положен правоъгълен печат от този работодател, с продължителност на трудовия стаж /цифром и словом/. След констатацията,

СЪДЪТ ВРЪЩА трудовата книжка на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ, предвид произнасянето си с определение от закрито съдебно заседание на 09.01.2023 г. намира, че представените от пълномощника на жалбоподателя снимки и флаш-памет са неотнормими към предмета на делото, не са необходими за изясняване на обстоятелствата, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането им за приемане и прилагане като доказателства по делото и

ВРЪЩА същите на пълномощника на жалбоподателя.

АДВОКАТ Й.: Нямам други доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ние имаме друго доказателство, което сме приложили в кориците на делото – това е сведение, дадено в хода на административната проверка от едноличния собственик и управител на дружеството „Рент Кози Хоумс“ ЕООД – К. И. Г., който изчерпателно изброява в хода на проверка на контролните органи на НОИ, че никога не е назначавал лица по трудови договори и че никога не е прекратявал такива, така собственоръчно и подробно описано и моля да бъде приложено в кориците по делото.

АДВОКАТ Й.: Това са свидетелски показания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това не са свидетелски показания – това са сведения на едноличния собственик и управител на „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, дадени на 13.05.2019 г. по време на извършване на проверката на „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, който казва, че в тези всичките периоди – спорните, които са по нашия казус в момента той не е назначавал лица – как се е запознало някакво лице с него, дал му е 500 лв. за да прехвърли фирмата и той след това не е назначавал на трудови договори лица, нито е прекратявал такива. Тази проверка е по настоящата административна преписка. Аз мисля, че го има, но за всеки случай, ако позволите, ще го приложим отново, защото мисля, че е доста ключово.

АДВОКАТ Й.: Противопоставям се на приемането му. Ако е част от административната преписка, би следвало да се съдържа в същата. Ако не е въпреки това считаме, че с това сведение се опитва да се подмени/ процесуалният ред. Ако ще има свидетелски показания по настоящото дело, те следва да бъдат снети под страх от наказателна отговорност пред съдия, защото при разпита в административното производство няма наказателна отговорност – там е тънкият момент и там е разликата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това са сведения на собственика на „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, който е подписвал приложените към административната преписка трудови договори и заповеди за прекратяване.

АДВОКАТ Й.: Считаме, че това сведение е недостоверно и неавтентично.

Авторството на изявлението – първо, че представлява едно свидетелско показание, следва лицето да се яви пред съда и ...

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Но, това е страна по договора –трудовия.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на лист 92 от адм. д. № 7629/2020 г., по описа на АССГ се намира заверено копие от посоченото сведение и същото е прието вече като доказателство, поради което не е необходимо повторно да бъде приемано и прилагане като доказателство по делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА представеното копие от сведение от К. Г. на пълномощника на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.: Моля Ви да постановите решение, с което да уважите жалбата на С. Н. като основателна и доказана и да отмените като незаконосъобразно атакуваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Съображения подробно са изложени в жалбата. В хода на настоящото съдебно производство считам, че се събраха достатъчно брой и убедителни и в количествена и в качествено отношение доказателства, които обосновават основателността всъщност на жалбата, както обстоятелството и факта, че С. Н. си е полагала труд като главен готвач в процесния ресторант. Тя е била назначена в търговско дружество, което очевидно е имало непогасени публично-правни задължения, трупало е данъчни задължения, трупало е осигурителни задължения. Очевидно е неизряден субект спрямо фиска, но е некоректно работникът и служителят да търпят неблагоприятни последици от това неправомерно може би поведение от страна на неговия работодател. Законодателят е предоставил една-единствена защита на работника в този случай, а именно възможността да напусне когато узнае. Но какви са били отношенията с публично-правните органи – данъчни, осигурителни и регулаторни работникът, който е бил готвач със съвсем различни трудови функции изобщо не е имал представа. Считаме, че дълбоко неправомерно, противоморално и несправедливо обикновените хора и граждани да търпят санкции, заради едно такова състояние на нещата. От гледна точка на моята доверителка – тя е полагала труд в продължение на пет години, получавала си е заплатата редовно и не следва да бъде отнеман трудовия ѝ стаж, а и да бъде принуждавана да връща добросъвестно и коректно получавани обезщетения за временна нетрудоспособност, за безработица ... и така в заключение. Аз ще поискам писмени бележки. Само ще кажа, че държавата следва да намери, в това съм убеден друг механизъм, все пак са седемстотин и седемдесет хиляди държавни и общински служители в България. Седемстотин и седемдесет хиляди, дали ще са с криминализирането на неплащането на осигуровки, или с текущ контрол, но това състояние следва да се промени и не бива с ревизия за четири-пет години назад да се получават такива неща, каквито са по настоящото дело и в конкретния казус. Претендираме присъждане на разноски. Представям списък на разноските и документ

за плащане на минимално адвокатско възнаграждение от 400 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид многобройните проверки на държавни органи от НОИ, НАП и ГИД, които имат обвързваща материална доказателствена сила и които по категоричен начин са доказали, че дружеството за спорния период не е извършвало търговска дейност, за която да е имало нужда от наемане на лица. За въпросния осигурител има практика не само на АССГ, а и на ВАС, тъй като е доказано, че в периода дружеството не е извършвало дейност. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен, постановен при спазване на материалния закон по мотиви, подробно изложени в акта и в допълнителни писмени бележки, за които моля да ми определите срок, в който да представя. В зависимост от изхода на делото моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, както оспорвам за прекомерност и адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: