

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3279** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство на Република Б. /ПВ на РБ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ф.-Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 30.10.2018 г. становище от процесуалния представител на ответника, както и молба с приложения към нея доказателства от 16.11.2018 г. от жалбоподателя, съответно преформулиране на задачата по т. 1 от предходна молба за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, разглеждане на същата от лице с икономическо специалност и искане за изслушване на задачите по т. 2 и т. 3 от предходната молба, по която съдът се е произнасял и в предходно съдебно заседание от лице със специалност в интелектуалната собственост.

АДВ. М.: Да се приемат представените от нас доказателства. Поддържам искането си за назначаване на експертизата по начина, по който съм посочила в молбата ми от 16.11.2018 г.

ЮРК. Ф.-Д.: Моля да получа препис от молбата и от представените доказателства с нея и да ми предоставите срок, в който да изразя писмено становище, поради големия им обем.

СЪДЪТ предоставя преписи на процесуалния представител на ответника от молбата на жалбоподателя от 16.11.2018 г. и представените към нея писмени доказателства, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 14-дневен срок да се запознае с тях, съответно да изложи становище.

ПРИЛАГА по делото представените с молбата от 16.11.2018 г. писмени доказателства.

ЮРК. Ф.-Д.: По отношение искането за допускане на експертиза, бих искала да взема становище. Преформулирането на първата задача считам, че фактите и обстоятелствата, които ще бъдат установени, ще бъдат неотнормими към предмета на делото, тъй като няма спор, че имаме дружество с такова фирмено наименование, както и че то извършва търговска дейност. Спорът по делото е дали това фирмено наименование е използвано върху конкретни стоки като знак за произход, функциониращи като търговска марка на пазара. В случая няма спор, че дружеството има счетоводни документи и че то извършва някаква търговска дейност. Това, което е зададено като въпрос на вещото лице, не виждам по какъв начин установено – тези обстоятелства, изобщо ще помогнат ли за решаване на делото.

АДВ. М.: Аз по точно това се опитвам да обясня в молбата си. Икономическата експертиза така или иначе считам, че следва да бъде назначена. Просто поради обстоятелството, че следва да бъдат посочени стоките, услугите, вида им, предмета, а това вече трябва да послужи, според мен, като база за следващата експертиза на специалиста по индустриална собственост. Именно, защото следва да се изследват напълно използването във връзка с идентични или сходни стоки, щото това е предметът на спора. Дали са използвани? Не може да се каже използва се фирменото наименование! За какво се използва? Така е казано в закона, цитирам: „Във връзка с идентични или сходни стоки“. И за да се прецени това считам, че следва да бъдат назначени две експертизи едната икономическа. Понеже съм представила само извадки, това е много малка част от фактурите, които съществуват в този голям относим период, както е изискано в решението на административния орган. Защото той твърди, че няма доказателства за един твърде голям период. За да отговорим на това, на този извод, защото ние не сме съгласни с този извод. Считам, че за да се изследва точно предметът на спора – използвани ли са, за какви стоки и услуги са използвани. Настоявам за изслушване на експертизата.

ЮРК. Ф.-Д.: По отношение на 2 и 3 въпрос считам, че съдът вече се е произнесъл и изобщо не са били предмет на преценка от административния орган относно сходството и идентичността, т.е. по т. 3, както казах и в миналото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ДОПУСКА изслушване на комплексна експертиза от вещи лица със специалност в областта на счетоводството и на индустриалната собственост.

НАЗНАЧАВА вещи лица:

А. Х. А. специалност: икономист – счетоводител и икономист – контролор, специалност контрол и анализ на фирмена дейност, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: 0889 143 780, 0889 143 789 и 0889 326 348 и

В. А. П., патентен специалист с адрес: [населено място], [улица], ап. 28 и тел: 0888

497 843.

Вещите лица да отговорят на въпроса по т. 1 в молбата от 02.08.2018 г., по начина на формулиране на същия в тази молба, като вещото лице със специалност счетоводство даде отговор на същата и по начина, по който е преформулирана в молбата от 16.11.2018 г. Да отговорят и на въпроса по т. 2 от молбата от 02.08.2018 г. и като крайна оценка да отговорят на въпроса:

Фирменото наименование използвано ли е на територията на Република Б., преди датата на заявяване на процесната марка, въз основа на който се базира и решението на Патентното ведомство във връзка със стоките и услугите, за които е издаден.

С оглед повторно направеното искане и в молбата от 16.11.2018 г. за изследване на идентичност или сходство между стоките, а именно искането по т. 3, СЪДЪТ

ОТНОВО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ задачата по т. 3 като неотнoсима към предмета на процесния спор, доколкото това обстоятелство изобщо не е било изследвано в процесното решение. Макар същото да представлява една от кумулативните предпоставки на разпоредбата на чл. 26, ал. 3, т. 6 от ЗМГО, при установяване на незаконосъобразност на решението, което се основава само на липса на друга кумулативна предпоставка, съдът следва да върне преписката за ново разглеждане с указания, доколкото е недопустимо за първи път в съдебната инстанция да се изследва обстоятелство, по което административният орган изобщо не се е произнасял в процесното решение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., по 200 лв. за всеки от експертите, вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2019 г. от 13,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица, с указания да работят след депозит, както представят справки-декларации за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: