

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **5278** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

С молба от 19.09.2022 г. кметът на СО, чрез пълномощник, моли съда да възстанови срока за отстраняване на констатираните нередовности на касационната жалба, подадена на 12.07.2022 г., като се позовава на обстоятелствата, заявени с молби от 05.09 и 12.09.2022 г., както и на доказателствата, приложени към същите.

Въз основа на представените по делото доказателства съдът приема следното:

С разпореждане от 11.08.2022 г., на основание чл. 213а, ал. 1 и чл. 213, т. 3 вр. чл. 227а, ал. 3 АПК, касационната жалба, подадена от кмета на Столична община срещу решение № 4359/28.06.2022 г., постановено по настоящото дело, е оставена без движение и на жалбоподателя е указано, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да отстрани констатираните нередовности на жалбата, както следва: да представи по делото пълномощно за юрк. Ж. Д. – П.; да внесе по сметка на Върховен административен съд държавна такса, в размер на 533,89 лв. и в същия срок да представи по делото документ за платената държавна такса; да представи препис от касационната жалба за другата страна. Съобщението е връчено на кмета на СО, чрез юрк. Я. П., на 17.08.2022 г.

В установения от закона и указан от съда срок – до 25.08.2022 г., разпореждането не е изпълнено от страната.

С молба от 05.09.2022 г. кметът на СО, чрез юрк. Ж. Д. – П., заявява, че в периода 17.08.2022 г. – 26.08.2022 г. процесуалният му представител е бил във временна неработоспособност, а в периода от 29.08.2022 г. до 02.09.2022 г. е бил в платен годишен отпуск. Поради това, юрк. Д. – П. била във фактическа невъзможност да изпълни разпореждането на съда в указания 7-дневен срок. В изпълнение на разпореждането от 11.08.2022 г., с молбата са представени пълномощно за юрк. Ж. Д. – П., препис от касационната жалба, както и болничен лист № E20211543915. Поискана е допълнителна възможност, в срок до 14.09.2022 г., да бъде представен

документ за внесена държавна такса по сметка на ВАС, тъй като било необходимо да бъде предварително одобрена като разход в Столична община.

С молба от 12.09.2022 г. от директор на дирекция Общински приходи при СО по делото е представен платежен документ за внесена по сметка на ВАС държавна такса, в размер на 533,89 лв.

С определение от 13.09.2022 г. е върната касационната жалба, подадена от кмета на Столична община срещу решение № 4359/28.06.2022 г., постановено по настоящото адм. д. № 5278/2021 г. За да постанови посоченото определение съдът е приел, че констатираните нередовности на касационната жалба не са отстранени в установения от закона и указан от съда 7-дневен срок, което съгласно чл. 213а, ал. 1 АПК е основание за връщане на жалбата. Определението е връчено на страната на 15.09.2022 г.

Молбата за възстановяване на срока е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 64, ал. 3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, а разгледана по същество е неоснователна. Разпоредбата на чл. 64, ал. 2 ГПК регламентира правото на страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее.

В разглеждания случай не са ангажирани доказателства, а и от изложените твърдения не се установява пропускането на срока по чл. 213а, ал. 1 АПК да се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. Обстоятелството, че един от множеството процесуални представители на кмета на СО е бил в отпуск поради временна неработоспособност в срока за изпълнение на разпореждането от 11.08.2022 г., с което на страната са дадени указания за отстраняване на нередовностите на касационната жалба, не може да се квалифицира като непредвидено обстоятелство, което страната не е могла да преодолее. Особени непредвидени обстоятелства по смисъла [чл. 64 от ГПК](#) са само обстоятелства, които имат изключителен характер, настъпили са в течение на срока за отстраняване на нередовностите на касационната жалба, вследствие на което обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие. Отпускът по болест на процесуален представител на кмета на СО не представлява такова обстоятелство от изключителен характер, доколкото страната е имала възможност да оправомощи всеки друг служител с юридическо образование, който да осъществи процесуално представителство по делото, като изпълни разпореждането на съда от 11.08.2022 г. За административен орган от ранга на кмета на СО ползването на отпуск по болест или на платен годишен отпуск от някой от подчинените му служители не може да представлява непредвидено обстоятелство, тъй като това е възможна, предвидима и обичайна хипотеза. В тези случаи следва да е налице организация за заместване на компетентните служители при необходимост, а липсата на такава не обуславя приложимост на разпоредбата на чл. 64 ГПК. В подкрепа на този извод са и представените по делото пълномощни относно юрк. Д. – П., от които е видно, че юрисконсултът не е изрично упълномощен да представлява кмета на СО по конкретно дело, а се касае до общо упълномощаване. Следователно всеки юрисконсулт в Столична община би могъл да изпълни указанията на съда по делото, без да е необходимо изричното му оправомощаване от органа.

В допълнение на гореизложеното следва да се посочи, че страната е имала възможност, но не е поискала своевременно продължаване на срока за извършването

на пропуснатото действие по реда на чл. 63, ал. 1 ГПК, което съгласно чл. 64, ал. 3 ГПК е самостоятелно основание да не се допусне възстановяването му.

Воен от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба, подадена от кмета на Столична община, за възстановяване на срока за изпълнение на указанията, дадени с разпореждане от 11.08.2022 г., постановено по адм. д. № 5278/2021 г. по описа на Административен съд София- град. Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: