

Протокол

№

гр. София, 21.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 21.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10100** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Ф. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

Юрк. Р. – С оглед последните промени в устройствения правилник на НОИ, ответникът не е директор на С., а е директор на териториално поделение на НОИ /директор на ТП на НОИ/, поради което моля да допуснете промяна в наименованието на ответника.

Адв. В. – Моля да се даде ход на делото. Да се допусне промяна в наименованието на ответника.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото, директорът на С.

ВПИСВА на негово място директорът на ТП на НОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 02.12.2013 година от жалбоподателя, в която уточнява административния акт, който е обжалвал, а именно: Решение № РО-705/11.09.2013 година на директора на ТП на НОИ [населено място], с което потвърдено Разпореждане № 212-00-4528-1/11.06.2013 година.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, депозираната молба на 02.12.2013 година от жалбоподателя, в която уточнява административния акт, който обжалва, а именно: Решение № РО-705/11.09.2013 година на директора на ТП на НОИ [населено място], с което потвърдено Разпореждане № 212-00-4528-1/11.06.2013 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт. Считаю, че има много различия и несъответствия в обжалвания административен акт. На стр. 2 в оспореното решение „От вписания в протокола дневен ред, който е бил предварително известен на жалбоподателя”, когато се извършва покупко - продажба на дружествени дялове, действията от гледна точка на предвиденото в Търговския регистър са както следва: протоколно решение на едноличния собственик на капитала, договор за покупко-продажба на дружествени дялове и след това още едно протоколно решение на вече новият собственик на капитала. От решението на директора не се споменава дори че когато имаме един собственик на капитала и когато имаме Е., решенията се взимат от собственика. Навсякъде в протокола се говори за общо събрание. Такова общо събрание щеше да има, ако господин Ф. поне имаше някакви дялове. В документа, в който те базират решенията си не е спазен търговския закон. Би трябвало така да се тълкуват обстоятелствата, че доверителят ми трябваше да присъства единствено в качеството си на управител. След това се твърди, че при определяне

размерът на паричното обезщетение на безработица, се следи за източника на инициативата за прекратяване на правоотношението. Това значи, когато той взема решение за продажба на дружествените си дялове, той по никакъв начин не инициира прекратяването на договора за управление. Тук става въпрос за два отделни фактически състава. Единият е покупко-продажбата на дяловете на дружеството, а другият е управлението, който ще управлява и изпълнява дружеството. Това е излишно предвидено в търговския закон, а именно, че единствено собственикът на капитала е този, който взема това решение. След като е било вече извършена покупко-продажбата на дяловете на господин Ф., му е останала единствената възможност да се яви и да го подпише предявения протокол. Дали той ще го подпише или не, това не е релевантно, защото неговото изявление няма никаква правна стойност. Хипотезата, по която му е определено обезщетението за безработица, се предвижда в случаите, в които имаме насрещност на волеизявлението. Тук не можем да говорим за такава насрещност, тъй като неговия глас няма правна стойност. В констативен протокол с вх. № 05/23.08.2013 година е изрично ясно, че лицето жалбоподател, е плащал, дружеството го е осигурявало на максимален размер, поради което той е счел, че е нужно да получава обезщетение за безработица по реда на чл. 54б, ал. 1 от КСО. Моля да отмените обжалвания административен акт, като незаконосъобразен и неправилен. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

Юрк. Р. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания акт на директора на ТП на НОИ, като правилен и законосъобразен. Считам, че от представените писмени доказателства по делото, се доказва, че жалбоподателят, бидейки едноличен собственик на капитала, е договарял сам със себе си и назначил себе си, за управител на дружеството. След което е взел решение, по собствено желание за продажба на 100 % от капитала на дружеството, на друго търговско дружество, което е видно от представения договор за покупко - продажба от 31.03.2013 година, а именно, че сам себе си е освободил от отговорност от поста управител на дружеството. Считам, че безспорно са налице предпоставките на чл. 54 б, ал. 3 от КСО, тъй като законодателят е направил ясно разграничение относно периода на получаване на обезпечение за безработица на лицата, които са били принудени с обстоятелства, независими от тяхната воля, да прекратяват правоотношението си, но настоящия случай не е такъв. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания административен акт, като правилен, доказан и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. – Не смятам, че е проблемно, когато едно лице учреди дружество, то да се самоназначи за управител. За нас от цялата документация и от всичките жалби, не става, въз основа на кой член, лицето В. Г. Ф., се е самоосвободил от отговорност и от длъжност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: