

Протокол

№

гр. София, 22.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **9628** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене, на именното повикване в 09,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Д. М., редовно призован, се представлява от адв. С. с
представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], се представляват от адв. К. с днес представено
пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не се
представлява.

За СГП прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед изявлението на страните, че нямат искания по доказателствата съдът намира
спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Поддържа искането си, да обявите атакуваната наредба за нищожна,
приета в нарушение на процесуалния и материалния закон. В писмените бележки от
04.10.2013 година сме изложили подробно оплакванията си за нарушение на
процедурата, както по отношение на обнародването на проекта, така и поради липса
на компетентност за общинския съвет да регулира материя, която вече е урегулирана
на централно ниво или пък следва да бъде урегулирана на централно ниво. Законовата

делегация от чл. 56, ал. 2 от ЗУТ обхваща само и единствено процедурните правила, по които общинският съвет може да издава разрешения за поставяне, но не и други материално-правни въпроси, каквито общинският съвет си е позволил да развие в атакуваната наредба. Наредбата има процесуално-правен профил, а не материално-правен такъв, тя може да дава легални дефиниции, които да имат действие на територията единствено и само на Столичната община. По тези съображения, моля да отмените наредбата и да присъдите разноски, състоящи се в адвокатско възнаграждение.

АДВ. К. - Моля да уважите жалбата и отмените наредбата, в частта, в която сме я обжалвали по подробно изложени в жалбата аргументи.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Да се отмени наредбата в частта, в която е обжалвана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: