

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3165** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Ц. Н., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща
представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Д. е постъпила писмена молба, с
която желае да не се дава ход на делото, тъй като той е служебно ангажиран в Районен
съд – Кнежа.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно
призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно
от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се уважи искането на колегата и моля да се отложи на
делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото. Няма пречки.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден.

На първо място, служебната ангажираност на адвоката не е от категорията пречки
поради внезапно възникнало препятствие адвокатът да не може да се яви в съдебно
заседание. Самият адвокат може да преупълномощи други адвокати или друг адвокат.
Наред с това, самият ищец физическо лице също може да се яви в съдебно заседание и
по отношение на него също липсват доказателства за внезапно възникнало
препятствие, което страната не е могла да отстрани. Разпоредбата на чл. 139 АПК
визира предпоставките, при които съдът не дава ход на делото, а именно кумулативно
наличие на внезапно възникнало препятствие както у страната, така и у нейния
процесуален представител, с оглед на което АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА исковата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорва исковата молба изцяло. Да се приемат приложените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 15.04.2024 г., приложените към молба от 14.05.2024 г. и приложените към молба от 20.06.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт В. и на прокурор К. да се запознаят с молбата за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се уважи искането за събиране на доказателства от трети лица.

ПРОКУРОР К. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице, да представи писмени доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ А. П. в 5-дневен срок от получаване на молбата, приложена по делото, да представи заверено копие на изп. дело № 20208490403123.

За целта препис от молбата да се връчи на третото, неучастващо в процеса лице – ЧСИ А. П..

УКАЗВА на третото, неучастващо в процеса лице, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок, на същото ще бъде наложено глоба по реда на чл. 87 и следващите ГПК.

След представяне на доказателствата от третото, неучастващо в процеса лице, ДА СЕ УВЕДОМЯТ СТРАНИТЕ за постъпването ми.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.09.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: